

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **9914** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Х. Ж. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Заинтересованата страна [фирма] – редовно уведомена, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

Лично се явява вещото лице В. Й. Ч..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище във връзка с предоставена възможност на заинтересованата страна да представи такова. Предоставя копие от становището на жалбоподателя и ответника.

Юрк. Н. – Представям в изпълнение разпореждане на съда Решение на КЕВР и Общите условия.

Адв. Д. – Не възразявам да се приемат, но считам, че не са приложими в конкретния случай.

Юрк. И. – Не възразявам да се приемат. Уточнявам само, че тези общи условия, които аз представям имат Изменение само в чл. 1.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника – Общи условия на [фирма] за продажба на електрическа енергия за битови нужди и Решение № 09-054/27.08.2002 г. на ДКЕВР.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-електрическа експертиза, представено на 13.02.2020 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

В. Й. Ч., 37 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Д. вещото лице отговори – Бях на място, видях къде е разположено, видях и снимките, които колегите са направили. При всяко едно такова събитие хората, изпратени от предприятието заснемат устройството и обстановката и тези снимки са налични в дружеството. Това което констатирах на място не се различава от това на снимките. Достъп до вътрешната електрическа инсталация има само ползвателя на сградата. Предприятието не може да носи отговорност за това, което се случва вътре в сградата.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. Н. – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. И. – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно-електрическа експертиза. На вещото лице се издаде РКО за сумата на внесения депозит в размер на 300 лв.

С оглед представената справка за допълнително направени разходи за пътуване до [населено място] ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнително 110 лв. по сметка на АССГ за изплащане възнаграждение на вещото лице.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло депозираната жалба като считам същата за основателна, мотивирана и доказана. Считам, че при повторното връщане на преписката в КЕВР, същата не е изпълнила задължителните

указани дадени от АССГ и ВАС, които бяха изрично посочени, и най-вече, че проверката по преписката следва да продължи след конституиране в производството на С. Ц.. Изрично ВАС задължи административния орган да конституира лицето, то да участва в производството, както и да събере доказателства за причини поради които прекъсването на електрозахранването не е извършено в разумен срок след забавяне на плащането. Претендирам разноски съгласно списък, който представям.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. С оглед изхода на спора моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Юрк. И. – Считам решението на КЕВР за законосъобразно, подробно мотивирано и следва мотивите и указанията на ВАС. Събрани са много доказателства, наред с което поддържа възражението още в първото административно производство, че редът за установяване на дължимост или недължимост на суми и то преди повече от 10 г. въобще не е в реда на административното производство, поради което считам, че за КЕВР не възниква задължение да издирва всички тези доказателства. Моля да ни бъде присъдено възнаграждение за процесуално представителство. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: