

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5625** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Н. П. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ . МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА – редовно призован, се представява от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. К. – Поддържам жалбата да се приеме административната преписка. Моля да задължите Министъра на културата да представи в цялост административната преписка. Не са приложени към делото монографии и научните статии към заявлението от страна на Т. П., освен ако процесуалният представител на ответната страна не потвърди, че такива статии действително са приложени към административната преписка и съответно съдът не приеме, че това обстоятелство не е спорно между страните.

ЮРК. Л. – Потвърждавам, че към административната преписка има статии и монографии така, както са изброени в заявлението и административната преписка. Причината поради която не сме ги приложили е, че ще натоварят делото, затова не са приложени. Никой не оспорва съществуването им, но те не могат да докажат наличието на стаж. По преценка на съда ще ги представим.

ЮРК. К. – Ако съдът приеме, че това обстоятелство не е спорно между страните, може да не ги изисквате в цялост.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата, подадена от Т. Н. П., с адрес: [населено място], срещу заповед № РД09-373/05.05.2023 г. на зам. министъра на културата.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на ответната страна, приема за безспорно по делото наличието на издадени монографии и научни статии, така както са посочени от жалбоподателя, като не следва същите да се изискват в цялост от страна на ответника. СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К. – Искам да подчертая две точки, които са по-детайлно посочени в жалбата. Първо, че съгласно Наредба Н 4, има два алтернативни начина да се докаже професионален стаж. Единият е с документи за трудов, служебен или осигурителен стаж, като в наредбата изрично е посочено или с писмена декларация, когато лицето прилага други доказателства за извършване на дейност в професионална сфера. Твърдението, че чрез научните статии, монографии и докторска дисертация не се доказва професионален стаж на жалбоподателя би означавало, че въпросната писмена декларация изобщо не би следвало да съществува, тъй като тя би била безпредметна. Професионалният стаж на жалбоподателя се обективира чрез научните му статии в сферата на археология и нумизматика. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноските.

ЮРК. Л. – Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите жалбата като неоснована и недоказана. Подробни съображения са изложени в писмени бележки, които предоставям на съда. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: