

Протокол

№

гр. София, 16.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1334** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Р. О‘шия, редовно призван, не се явява и не се представлява.

От адв. М. – процесуален представител на жалбоподателя, е постъпило становище днес, в което заявява служебна ангажираност и че не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на ГПУ - К., редовно призван, не се представлява.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от адв. М. от 15.02.2024 г., в която заявява, че не е необходим преводач, тъй като жалбоподателят няма да присъства на съдебното заседание.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.02.2024 г. Заповед № 6099ПАМ-2/05.01.2024 г., в изпълнение на определението на съда от 14.02.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА становището на адв. М. от 16.02.2024 г., в което е направил искане да бъде установено и изискана информация дали жалбоподателят е представил документ за самоличност, кога и какви данни са посочени в него, освободен ли е от СДВНЧ - Любимец и въз основа на какъв документ за самоличност. В становището се излага и становище по съществуващото на спора и се претендират разноски в размер на внесената държавна такса.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА като доказателство по делото Заповед № 6099ПАМ-2/05.01.2024 г., допълнително представена с адресат жалбоподателя връчена на същия на 25.01.2024 г. По доказателственото искане на адв. М., направено в становището от 16.02.2024 г. да бъде изискана информация от Началник СДВНЧ - Любимец, СЪДЪТ съобрази, че искането е за факти и обстоятелства, последващи издаването на оспорената заповед, Началник СДВНЧ – Любимец е трето за правния спор лице, а съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК, законосъобразността на административния акт се преценява към момента на издаването му, с оглед на което искането е неотнормисимо.

На основание изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на информация от трето лице – СДВНЧ – Любимец, относно дали жалбоподателят е представил документ за самоличност и данните, посочени в него и въз основа на какъв документ за самоличност е освободен, както и кога е освободен.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, в това число и предвид липсата на други доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

СЪДЪТ, поради изчерпване на процедурата

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: