

РЕШЕНИЕ

№ 6997

гр. София, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8195** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Медицински център „Анимакор“ ЕООД чрез управителя П. В. срещу Решение № ППН-02-204/2021 от 20.07.2023г. на КЗЛД.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение при следните съображения:

Намира, че дружеството не е извършило твърдяните в решението нарушения на законодателството по опазване на личните данни. Оспорва и редовността на проведенет пред специализирания орган заседания, с оглед което намира, че е нарушено правото му на защита.

Счита, че дружеството е изпълнило точно задълженията си по действащия към този момент договор с НЗОК при подаване на необходимата информация за извършени прегледи. Твърди, че лице, приносител на медицински направления, съдържащи личните данни на жалбоподателката, на посочените в жалбата дати е посетело медицинския център и е било прегледано от съответния специалист. Данните са въведени в системата на НЗОК. Сочи, че преди и след прегледа не се изисква лична карта, тъй като центърът не разполага с такива правомощия.

Налице било и противоречие между обстоятелствената част на акта и диспозитива.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата на заявените основания и депозира писмени бележки.

Ответникът КЗЛД се представлява от юрк А., която оспорва жалбата, намира акта за законосъобразен и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна М. Н. моли решението на КЗЛД да бъде потвърдено като

правилно.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна, предвид следното: Преписката в КЗЛД е образувана по сигнал от М. Ц. Н. срещу Медицински център „Анимакор“ ООД със седалище в [населено място].

При преглед в пациентската информация в П. информационна система на НЗОК Н. установява, че на нейно име са регистрирани прегледи, които не са извършени. Прегледите са извършени от доктор Ж. Ч., кардиолог към МЦ „А.“ с диагноза хипертонично сърце без застойна сърдечна недостатъчност на данни : 02.03.2020г., 05.03.2020г., 15.01.2020г. , 18.12.2020г., 95.10.2018г. и от доктор И. В. при МЦ „Анимакор“ ООД съдова хирургия на 05.10.2020г., с диагноза емболия и тромбоза на артерии на долните крайници, 18.02.2020г. и 21.01.2020г. с диагноза флебит и тромбофлебит на повърхностни съдове на долните крайници.

Дружеството е уведомено ца постъпилия сигнал, като му е изискано становище. Същото е представило такава, в което заявява, че жалбата е неоснователна и ще същото не е допуснало нарушение при обработване на личните данни на Н.. Излага твърдение, че лицето – приносител на медицинското направление, в което се съдържат личните данни на жалбоподателката, на посочените дати е посетило МЦ „А.“ и е било прегледано от съответните специалисти. На същото не е изисквана лична карта и не е правено копие на такава, поради липса на нормативно задължение за това. Сочат, че доктор И. Н. не работи в центъра, а становище от доктор Ч. е приложено. Последната не работи в центъра от 01.07.2021г.

Личният лекар на Н. е доктор В. Ц., Г. „Здраве 999“ ООД с УИН [ЕГН], който е различен от номера на лекаря, издар направленията , послужили за извършване на прегледите от д-р Ж. Ч. и отразени в амбулаторни листи 000229/02.03.2021г. ; №000136/05.02.2021г.; 000087/15.01.2020г.; №0001856/18.12.2019г.; №001476/05.10.2018г.; №001475/05.10.2018г.

МЦ „Анимакор“ ЕООД е подало заявление за прекратяване на договора с РЗОК И НЗОК.

При така установеното по фактите, от правна страна КЗЛД приема:

Администратор на лични данни в процесния случай е МЦ „Анимакор“ ООД, като д-р Ч. действа под ръководството на администратора.

Наличието на положен подпис, различен от този на жалбоподателката приемат за доказано. Т.е., за посочените анамнези /АЛ№000229/02.03.2021г.; №000136/05.02.2021г.; №000087/15.01.2020г.; №001856/18.12.2019г.; №001476/05.10.2018г. и №001475/05.10.2018г./ физическото лице не е било надлежно уведомено, респ. липсва информирано съгласие за конкретното обработване на личните му данни, което е прието за нарушение на принципите, посочени в чл. 5, §1, б. а във връзка с чл. 6, §1 от ОРЗД. Същите са регистрирани в системата на НЗОК. Последното е прието, че формално изпълнява задълженията по Н. и Наредба № 9 за определяне на пакета от здравни дейности / Наредбата/, гарантирани от бюджета на НЗОК, но представлява нарушение на чл. 5, §1б. а във връзка с чл. 6, §1 от ОРЗД.

Съобразени са задълженията по Наредбата, както следва: А. лист се подписва от лекаря и пациента, като в същия се вписват оплакванията на пациента, други данни от анамнезата, установинет при прегледа отклонения от здравословното състояние,

извършените и назначени изследвания, както и препоръчаните мерки за поведени е и лечение. Всеки пациент има право да получи амбулаторния от извършения преглед. Данните от същите се предоставят с ежемесечните отчети в системата на НЗОК. При такава справка и жалбоподателката пред Комисията Н. е установила наличието на извършваните прегледи, каквито твърди, че не е реализирала.

Прието е, че обработената информация е предоставена на НЗОК за отчитане на медицински пътеки, което представлява нарушение на принципите за законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин обработване на данните.

Органът е преценил в условията на оперативна самостоятелност, че на МЦ следва да се наложи имуществена санкция и принудителна административна мярка-разпореждане по смисъла на чл. 58, §2, б.„г“ от Регламента, които се явявали най-подходящи за нарушения на разпоредбата на чл. 5, §1, б.а във връзка с чл. 6, §1 и чл. 32§4 от ОРЗД.

Прието е, че е приложима разпоредбата на чл.5, §1, б.4а“, а б. „б“ е неприложима, с оглед това, че се касае за юридическо лице, което носи безвиновна отговорност. Прието е, че администраторът е взел мерки, като е отстранил доктор Ж. Ч. с прекратяване на договора на 01.07.2021г. Степента на отговорност е приета за по-висока от обичайната, предвид обстоятелството, че същият обработва специална категория лични данни, свързани със здравословното състояние на лицето. Не се установени предишни нарушения. Администраторът не е оказал необходимото съдействие за сътрудническото с контролния орган. Към момента на извършване на проверката няма одобрени кодекси за поведение. Прието е като утежняващо обстоятелство, че нарушенията са довършени с акта на своето извършване и са неотстраними, както и резултатни, като са довели до негативна намеса в живота на жалбоподателката. Прието е, че имуществената санкция следва да бъде определена по чл. 10г от ЗЗЛД и след анализ на финансовите ресурси на дружеството, като съобразява чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия, като настоящият случай представлява „микро предприятие“ с годишен оборот за 2021г. 95 000 лева и 6 броя служители. Изложени са мотиви и за необходимостта от ПАМ – разпореждане по чл. 58, §2, б.„г“ от Регламента, поради непредставянето на никакви доказателства относно Правилата за обработване на личните данни и свеждането им до знанието на служителите на центъра .

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема:

Решението е издадено от компетентен орган и е в предвидената от закона форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Не се споделя тезата от жалбата за допуснати процесуални нарушения досежно призоваването на дружеството за участие в проведените открити заседания. Видно от данните по делото е, че на посочения адрес са изпратени надлежно и двете призовки за осъществяване на два броя заседания- съобщение, връчено на 10.11.2022г. за заседание 01.02.2023г. и съобщение, връчено на 27.04.2023г. за заседанието на 10.05.2023г., като това е и адресът, на който е водена цялата кореспонденция с дружеството, което видно от представяните допълнителни доказателства , е узнавало надлежно за изискването им. Писмото, с което се заявява нов адрес за кореспонденция – този на адвокат Н., е с последваща на заседанията дата – 30.05.2023г.

Съдът обаче намира, че органът не е изпълнил задълженията си за пълно и всестранно изясняване на всички релевантни обстоятелства по спора, което е довело и до несъответни изводи, съответно неправилно приложение на материалния закон,

предвид следното:

От установените и описани факти се установява, че нарушението, вменено на Медицински център „Анимакор“ ООД съставлява обработването на личните данни на лицето М. Ц. Н. под формата на три имена, ЕГН и адрес, чрез подаването им към РЗОК, включени в амбулаторните листове с посочени данни за лицето без негово знание и подпис към информационната система на НЗОК. Обработената информация е предоставена на НЗОК за отчитане на медицински пътеки, което според органа представлява нарушение на принципите на законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин обработване по отношение на субекта на данните, във връзка с чл.6, §1 от ОРЗД. Прието е още, че липсват правила за обработване на личните данни, предоставен от Медицинския център, което съставлява нарушение на чл. 32, §4 от Регламента.

Прието е, че нарушението е довършено, поради което на администратора на данни следва да бъде наложена както имуществена санкция, така и принудителна административна мярка.

Настоящият състав на съда приема, че нарушението е неясно описано, съответно недоказано.

Установява се от данните по делото и не се спори между страните, че трето лице е представило медицински направления пред лекари в Медицинския център, на които са били отразени данните на жалбоподателката по преписката Н.. Въз основа на тези направления / неприложени по преписката, представена в съда/ е настъпило обработването от страна на Медицинския център, изразяващо се в изпращането на амбулаторни листи към НЗОК. Именно тези първични документи са носител на данните на Н., предмет на обработване. В акта е посочено, че УИН на личния лекар на Н. и УИН на лекаря, изготвил направеленията е различен, но по делото не са представени никакви доказателства относно тези двама лекари, като няма данни техни сведения и обяснения да са изготвени в хода на производството. Медицинският център двукратно е уведомил органа, че не разполага с първичните направелния, които са съдържали данните и посредством които те са постъпили в дружеството за обработване, тъй като са предадени в НЗОК, но няма данни те да са изисквани от този орган. Установява се, че е образувана прокурорска преписка, част от документите по която са приложени към преписката на КЗЛД, но няма данни дали същата е приключила и как. Последното не е предпоставка за разрешаване на казуса от страна на Комисията, но би дало информация относно това кой и как се е сдобил с данните на Н., които е предоставил за обработване в центъра. Не е спорно между страните, че не е налице нормативно задължение нито за лекуващите лекари, нито за Медицинския център, да сменя самоличност на пациентите, респ. да им изисква документ за самоличност, за установяване на действителната такава. Поради това, съдът намира, че няма как да се вмени в отговорност на лекуващия лекар или Медицинския център обработването на погрешно представени данни по отношение на идентичността на лицето – приносител и пациент в случая, които са вписани в официален медицински документ – направление от личен лекар.

Извън това, следва да бъде отбелязано, че съдът намира за неправилна преценката на органа за наличие на особена чувствителност по отношение на ползваните данни, с оглед това, че се касае за здравословното състояние на лицето. Очевидно от установените факти е, че в НЗОК не са постъпвали здравословни данни на жалбоподателката Н., тъй като не тя е била прегледана, които прегледи са отразени в

амбулаторните листи, съдържащи всъщност личните данни, предмет на обработване. Като съобрази това, съдът приема, че обработването на данните е само в обема на три имена, ЕГН и адрес, но не касае здравословното състояние на лицето.

С оглед изложеното, не се споделя и направената правна квалификация на деянието, което съдът приема за непрецизно и недоказано. Органът е приел, че така установеното от него съставлява нарушение на чл., §1, б. "а" във връзка с чл. 6, §1 от ОЗРД. Съгласно чл.5, §1, б. "а" от ОЗРД се изисква добросъвестност, законосъобразност и по прозрачен начин обработване, а чл.6, §1 предписва законосъобразно обработване на данните само при дадено съгласие на лицето. Органът приема, че тъй като лицето Н. не е дало съгласие, то е налице недобросъвестно и незаконосъобразно обработване.

Съдът намира тази квалификация за некоректно определена. На първо място, нормата на чл. 6 от Регламента предвижда различни хипотези, които са предпоставка за законосъобразно обработване на данни, между които са: б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора;

г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице;

д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора;

е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

Съдът приема, че доколкото като нарушение е вменено деянието – изпращане на амбулаторни листове с данни за лицето Н. в НЗОК, то за администратора Медицински център е налице право да обработва данните по смисъла на б. "б" и б. „е“ от чл. 6, което изключва необходимостта от съгласие на субекта на данни. Това съгласие е една от предпоставките за обработването им по законосъобразен начин, като изключва другите хипотези. Същите обаче са приложими в случай, че липсва такова съгласие.

Последното не е довело и до небросъвестност, с оглед следното: За да е налице недобросъвестност, следва да е налице знание у администратора за липсата на някоя от предпоставките за законосъобразно обработване на данни. Както бе посочено, същият е упражнил свое право и задължение с предоставянето на амбулаторните листи в НЗОК, а и е удовлетворил свои интереси. От друга страна, не е установено в преписката, че е била налична информация, че данните са на Н., за да бъде търсено нейното съгласие, както и че такова е предоставено от друго трето лице.

По отношение на установеното от органа за липса на утвърдени правила в медицинския център за обработване на лични данни не следва да взема отношение, поради липси на мотиви в тази насока от страна на органа. Такива са изисквани и предоставени и приложени по делото / л. 98-л.100 по делото/, но са останали необсъдени от страна на КЗЛД. Същите обаче опровергават тезата на органа , че Правила при администратора не са съставяни.

С оглед изложеното, съдът намира, че актът е издаден при непълно изясняване на обстоятелства от значение за спора и е се явява необоснован на представените доказателства, което води до противоречието му с материалния закон, поради което следва да бъде отменен. Доколкото по преписката и делото не са изяснени всички относими обстоятелства, след отмяна на акта, същият следва да бъде върнат на органа за ново произнасяне, тъй като производството е образувано по жалба на лице.

Разноски не са претендирани, поради не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 във връзка с чл. 173, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от Медицински център „Анимакор“ ЕООД Решение № ППН-02-204/2021 от 20.07.2023г. на КЗЛД.

ВРЪЩА делото като преписка на КЗЛД за ново произнасяне по жалбата на М. Ц. Н., при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: