

Протокол

№

гр. София, 22.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Георги Бозуков

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11267** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. М., както и управителя на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на [фирма] срещу решение на СРС, постановено по НАХД № 5230 от 2020 г.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се представят писмени доказателства. Прави се доказателствено искане за допускане на свидетел при режим на призоваване, като се сочат данните на свидетеля, относно обстоятелство, посочено в жалбата.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Поддържам доказателственото искане. То е поискано пред предходната инстанция и не е допуснато. То е направено във връзка с това, че се направи възражение, че лицето Н. Д., което впоследствие се оказа, че се казва Н. Ц. никога не е посещавало офиса на дружеството и подадения сигнал е неистински и неавтентичен. Към настоящия момент, тъй като тя беше свидетел по друго дело, по което се установи, че имената ѝ не са верни и след като е разбрала, че от нейно име е подадена тази жалба, тя е образувала прокурорска преписка, по която е

заявила, че са откраднати личните ѝ данни. Във връзка с това искам да бъде призована за да разясни дали е подала такъв сигнал.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Считам, че искането за разпит на свидетелката не е относимо към спора.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по така направеното искане намира същото за недопустимо в настоящото производство на основание чл. 219 от АПК, вр. с чл. 63 от ЗАНН. Настоящата инстанция е касационна, поради което допустими са само писмени доказателства и то за установяване само на касационните основания. В случая се иска допускане на доказателствено средство, което е устно, недопустимо за настоящата инстанция. С доказателственото средство се цели изясняване на фактически обстоятелства, които не са изяснени в първата инстанция, т.е. цели се постигането на фактически установявания, което също е недопустимо в касационното производство. В случай че съдът прецени фактическата обстановка за неизяснена, то делото следва да бъде върнато за първоинстанционно разглеждане, поради което

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетелски показания в настоящото производство.

Предвид липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ М.: Моля да отмените обжалваното решение и обжалваното наказателно постановление като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, на изложените в първоначалната жалба и в касационната жалба основания. Решението на СРС е неправилно, защото не са обсъдени изричните признания на актосъставителя К., че той не е установил вида, размера, начина на изплащане на уговореното между страните правоотношение и също така изобщо не е взел предвид дали има уговорено трудово възнаграждение като елемент от трудовия договор. Поради тази причина в обжалваното НП изобщо не е посочен размер на твърдяно трудово възнаграждение. Също така в решението не са обсъдени клаузите на договора за услуги по чл. 41 и по чл. 4.11 освен това, че възнаграждението е процент от реализираната печалба и се изплаща само ако има реализирана такава, т.е. риска от извършената дейност е за сметка на изпълнителя, а не на възложителя. Също така в решението се приема, че възнаграждението е в размер на 50 %. В КТ не е определено трудово възнаграждение в размер на 50 %. Тази констатация не отговаря на събраните писмени доказателства и устни по делото, тъй като възнаграждението може да бъде 50,60 или дори 70 % от реализираната печалба. В решението неправилно е отразено, като се твърди, че извършването на сделки на фондовата борса представляват материални действия, а не правни такива. Сделките с финансови инструменти са посочени в Търговския закон. Не е приложен и чл. 20 от ЗЗД за тълкуване на индивидуално уговорените клаузи, тъй като съдът приема, че без значение е уговореното възнаграждение и начина на изплащане между страните. В издаденото НП не е посочен размер на твърдяното трудово възнаграждение. Без да се тълкуват уговорените клаузи в договора между страните не може да се цени целта на договора и да се цени тяхната действителна воля при сключването. Фактът, че между страните няма обща воля за сключване на

обществен договор се потвърждава от декларацията на Н. В., в която заявява, че не желае да сключи договор с дружеството. Това доказва, че не е изразил воля за сключване на трудов договор, съответно той няма съзнанието, че изпълнява трудов договор, с произтичащи от това правоотношение задължения. В тази връзка, моля да отмените решението и да ми присъдите разноски, за което представям доказателства.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на СРС. Видно от сключения договор между [фирма] и Н. В. се касае за предоставяне на работна сила, а не за извършване на услуга и в тази връзка считам, че решението на въззивната инстанция е правилно. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Кодекса на труда и подзаконовите актове не дават дефиниция на понятието труд или трудова дейност или материално право, затова практиката използва постиженията на теорията по този въпрос. Труд е човешка дейност, която е насочена към постигане на резултат, който служи за задоволяване на определени човешки потребности. Като се изхожда от клаузите на договор за поръчка, действително както твърди ответната страна Н. В. към [фирма] е полагал труд, по този начин е имал място на работа с бюро, компютър, оборудван за изпълнение на договора за поръчка. Считам, че е правилно решението на СРС, с което е потвърдено НП за нарушение на чл. 416, ал. 5, вр. 414 ал. 3 от КТ. СРС даже е направил голям жест към касационния жалбоподател като е намалил имуществената санкция наполовина.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: