

# РЕШЕНИЕ

№ 20708

гр. София, 21.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петър Савчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Росица Цветкова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5916** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от К. Б. Г., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 срещу решение № 2040 от 29.04.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 19<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 2439/2024 г. , с което е потвърден електронен фиш серия К, № 7420714/, издаден от СДВР - МВР, с който на касатора, в качеството ѝ на собственик на МПС „шевролет авео“, рег. [рег.номер на МПС] , е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 100 лв., на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал.1, т. 3 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон /нарушена допустима максимална скорост в населено място/. Установено е с автоматизирано техническо средство CORDON M2, № MD1197, че на 08.05.2023 г. , в 12:51 ч. в [населено място], [улица], посока от [населено място] към [населено място], собственото и регистрирано на името на касатора МПС „шевролет авео“, рег. [рег.номер на МПС] се движи със скорост в населено място - 73 км./ч. /при приспаднат толеранс от 3 %/, при разрешена скорост 50 км./ч. Електронният фиш е връчен на 18.01.2023 г. по реда на чл. 189, ал. 5 от Закона за движението по пътищата на касатора, като лице по чл. 188, ал. 1 от Закона

за движението по пътищата, като касаторът не е подала декларация по чл. 189, ал. 5 от Закона за движението по пътищата, с която да посочи друго лице, което е извършила нарушението. Така, при превишението от 23 км/ч, на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал.1, т. 3 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон /нарушена допустима максимална скорост в населено място/.

С касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на въззивното съдебно решение поради неправилното прилагане на материалния закон. Моли присъждане на деловодни разски. В съдебното заседание касаторът не се явява и не се представлява. Ответникът по касационната жалба я оспорва изцяло и моли да се остави в сила обжалваното решение. Моли присъждане на деловодни разски. В съдебното заседание ответникът по касационната жалба не се представлява.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК във вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното съдебно решение е правилно, като не са налице касационни основания за отмяната му, поради следното:

С електронен фиш серия К, № 7420714/, издаден от СДВР - МВР, на касатора, в качеството ѝ на собственик на МПС „шевролет авео“, рег. [рег.номер на МПС], е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 100 лв., на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал.1, т. 3 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон /нарушена допустима максимална скорост в населено място/. За да се наложи глобата е установено с автоматизирано техническо средство CORDON M2, № MD1197, че на 08.05.2023 г., в 12:51 ч. в [населено място], [улица], посока от [населено място] към [населено място], собственото и регистрирано на името на касатора МПС „шевролет авео“, рег. [рег.номер на МПС] се движи със скорост в населено място - 73 км./ч. /при приспаднат толеранс от 3 %/, при разрешена скорост 50 км./ч. Електронният фиш е връчен на 18.01.2023 г. по реда на чл. 189, ал. 5 от Закона за движението по пътищата на касатора, като лице по чл. 188, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, като касаторът не е подала декларация по чл. 189, ал. 5 от Закона за движението по пътищата, с която да посочи друго лице, което е извършила нарушението. Така, при превишението от 23 км/ч, на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал.1, т. 3 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон /нарушена допустима максимална скорост в населено място/. Тези обстоятелства са надлежно удостоверени и в приложения по делото Протокол за използване на АТСС с рег. № 4332р-31477/09.05.2023 г., съставен съгласно изискванията на чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за

използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Спазена е и разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от цитираната наредба за изготвяне на снимка на разположеното АТСС. По делото е приложен и протокол за метрологична проверка на процесното АТСС № 022-СГ-ИСИС/14.03.2023 г. със становище за изправност. От процесния електронен фиш серия К, № 7420714, издаден от СДВР - МВР, снимковия материал /неопровергани доказателства по смисъла на чл. 189, ал. 15 от ЗДвП/, както и от писмените доказателства, безспорно се установява: авторството на деянието по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП /нарушена допустима максимална скорост в населено място/, съответствието на административния акт по съдържание с изискванията (условията), установени с чл. 189, ал. 4 ЗДвП. В този смисъл, неоснователно е възражението на касатора, че електронният фиш е нередовен, доколкото в него не е посочен органът, който го издава или реда за обжалване. Предвид особения характер на електронния фиш, като акт за установяване на административно нарушение и едновременно с това на наказателно постановление, издаван в отсъствието на контролен орган и нарушител, както постановява чл. 189, ал. 4 ЗДвП, то същата норма посочва, че в електронния фиш следва да се съдържат данни за териториалната структура на МВР, на територията на която е установено нарушението, като липсва изискване за посочване на орган по издаването на фиша.

Електронният фиш е връчен по реда на чл. 189, ал. 5 от Закона за движението по пътищата на касатора, като лице по чл. 188, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, като касаторът не е подала декларация по чл. 189, ал. 5 от Закона за движението по пътищата, с която да посочи друго лице, което е извършила нарушението. Така, както се посочи вече по-горе, при превишението от 23 км/ч, на касатора правилно е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал.1, т. 3 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от същия закон /нарушена допустима максимална скорост в населено място/.

Неоснователно е възражението на касатора, основано на §6, т. 65 от ДР на ЗДвП, според която Автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. По-конкретно, навеждат се доводи, че в конкретния случай АТСС е такова по б. „б“ – временно прикрепено към пътен участък, което установява нарушения в присъствието на контролен орган. Това противоречало на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, според която електронният фиш се издава в отсъствието на контролен орган и нарушител, но не и при процесната хипотеза на цитираната б. „б“, която изисква присъствието на контролен орган. Съдът не приема възражението. Хипотезата на цитираната буква „б“ не противоречи на механизма на установяване на нарушението с АТСС, уреден в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, за който е характерно отсъствието на контролен орган и нарушител при установяването – по-конкретно липсата на общата процедура по ЗАНН за съставяне на АУН и НП, а установяване и наказване едновременно с генериране на данни от устройствата. На този механизъм не противоречи цитираната

б. „б“, която предвижда наличието на контролен орган само във връзка с позиционирането на мобилно АТСС, но не и при установяването на нарушението.

Неоснователно е възражението на касатора, че не са спазени разпоредбите на чл. 34 от ЗАНН относно сроковете за установяване и санкциониране на административни нарушения. Съгласно ТР № 1/26.02.2014 г на ВАС легалната дефиниция на понятието „електронен фиш“ се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. От това произтича, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити, каквито в случая са налице. В този смисъл, относно погасяването по давност на административната отговорност, установена с електронен фиш следва да се прилагат само правилата на НК. Съгласно тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на Върховния административен съд, сроковете по чл. 34 от Закона за административните нарушения и наказания са давностни, но тъй като те не се прилагат за електронния фиш предвид цитираното ТР, то следва да се вземе предвид т. 2 от постановлението, съгласно която, разпоредбата на чл. 11 от Закона за административните нарушения и наказания препраща към уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в Наказателния кодекс – чл. 80 и чл. 81. В конкретния случай, считано от датата на извършване на нарушението – 09.07.2023 г. , не е изтекла абсолютната давност за административно наказване по чл. 81, ал. 3, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, вр. чл. 11 от ЗАНН.

Предвид всичко изложено до тук следва да се приеме, че касационната жалба е неоснователна.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника по жалбата за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН определя в размер на 80 лева за касационната инстанция.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо от АПК във вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV<sup>ти</sup> касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2040 от 29.04.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 19<sup>ти</sup> състав, постановено по НАХД № 2439/2024 г.

ОСЪЖДА К. Б. Г., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 да заплати на СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН, сумата от 80 лв. деловодни разноски.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

Председател:

Членове: