

Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6167** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИВЕТ 87“ ООД – редовно уведомен, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно уведомен, се представлява от юриск. В. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. К. И..

Ю.. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 26.10.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Е. К. И., на 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Ю.. Й.: Какви замервания са извършени и какво е установено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извърших оглед с измервания. Снабдих се с архитектурния проект на сградата. Искях да видя застроената площ, като я измерих и с ролетка. Но отговор на въпроса е даден на база на одобрения архитектурен проект. Замерванията, които са контролни, сравних с архитектурния проект. Не разполагам с измервателни уреди – аз съм инженер, а не геодезист.

Ю.. Й.: Това няма как да се измери с ролетка!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се измери така, допустимо е.

Ю.. Й.: Как разбрахте коя е актуалната таблица за площообразуване, при условие че няма посочена дата, а те са две. Всеки може да направи такава таблица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм коя таблица съм ползвала в заключението.

Ю.. Й.: Как разбрахте коя, като няма дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Между тях просто няма разлика! Не знам защо са две. Взела съм това на база от делото.

Ю.. Й.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 700,00 лв., като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Ю.. Й.: Представям молба с извадка от частичен подробен устройствен план по отношение на описа и апартамента, представени от задълженото лице, с молба за налагане на обезпечителни мерки на въпросните имоти, видно от които се вижда застроената площ на обектите, и моля да приемете таблица с характеристиките на имота, свалена от портала на НАП за продажби, която представлява по-подробно описание на имотите в сравнение със съобщението за публична продажба. Тези скици, с които сега се сдобих, нямаше да отменят експертизата. Площта е документално доказана. Те се опитват да докажат, че площта не е такава. Излиза, че плащат данъци за съвсем друга площ.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя, считано от днес, да вземе становище по представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като по приемането им ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.1.2023 г. от 9,50 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: