

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2742** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ЦУ на НАП - [населено място] – редовно уведомен, представлява се от главен юрисконсулт М., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на вещото лице:

СНЕ самоличност на вещото лице: О. Х. Т. – 71 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Т., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза. Определя възнаграждение на вещото лице в размер на 494 лева, от които 400 лева платими от внесения първоначален депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе остатъка от 94,00 лева, в 7-дневен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от 400 лв.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Моля да отмените спорния РА. В жалба ни са изложени подробни основания за неговата нищожност във връзка с неправомерното командироване на ревизиращия екип от ТД НАП - П. в офиса Стара З., който извърши ревизия на лице с постоянен адрес в ТД на НАП - С.. Няма нови доказателства, които да оборят тезата ни за нищожност.

По отношение на незаконосъобразността на РА – в РА е допуснато съществено нарушение на материалния закон. Ревизията е извършена по чл. 122 ДОПК без са налице основанията по чл. 122, ал. 1, т.е. без да са доказани укритите приходи на жалбоподателката. В РД е направена съпоставка на приходите и разходите на жалбоподателката, но в разходната ѝ част е включена нереално изплатената цена за покупката на лек автомобил, а пазарната оценка. На тази база се установява превишение на разходите над приходите и ревизиращият екип стига до извода, че имаме укриване на приходи. Практиката на ВАС в това отношение е пределно ясна. Трябва да имаме установяване по реда на прякото доказване на укрити приходи и едва след това да се пристъпи към определяне на данъчна основа въз основа на пазарна оценка на придобитото имущество. В това отношение съдебно-счетоводна експертиза, приета в днешното съдебно заседание, установява на пети вариант от експертизата е направен на база на безспорните приходи на жалбоподателката, безспорните разходи на жалбоподателката, като относно автомобила е взета документално доказаната цена. В този вариант се установява, че нейните приходи превишават направените от нея

разходи с 23 хиляди лева, т.е. имаме явно превишение на приходите над разходи, съответно нямаме доказателства за укрита доходи. След като не са налице основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК определената данъчна основа на база на пазарната оценка на придобитото имущество е незаконосъобразна и следва да бъде отменена сама по себе си. Дори и да предположим, че в действителност правилно е взета предвид пазарната цена, за да се прецени има или няма укрита приходи, самата пазарна цена, определена от органите по приходите е незаконосъобразна. В жалбата са изложени подробни доводи и в приетата съдебно-оценителна експертиза ясно се вижда и в 4-те варианта на оценки пазарната цена на този автомобил е по-ниска от определената от органите по приходите пазарна оценка на автомобила. В съдебно-счетоводната експертиза също са направени варианти за облагане, съобразно различните варианти на пазарната цена на оценителната експертиза и от тях е видно, че в нито един от тези варианти данъчната основа не съвпада, тя винаги е по-ниска от определената в РА данъчна основа. По тези аргументи считаме, че задължението трябва да отпадне и РА да бъде отменен.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, съобразно списък, който представям.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че и със събраните в хода на съдебното производство доказателства и прието заключение не са оборени констатациите в РА в частта, в която същият е потвърден с решението на директора на Дирекция ОДОП. Подробни съображения са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП, които моля да вземете предвид при постановяване на решението. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед материалния интерес по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в размер на 359,81 лева.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: