

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 835

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **10317** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

производство е по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ

Образувано е по искова молба на „ ХИДРО КОНЦЕПТ“ ООД ЕИК[ЕИК] срещу КЕВР за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди-пропуснати ползи в размер на 941 290,53лв. и лихва от 302 917лв.за периода -26.10.2020г. до 26.10.2020 година, както и законната лихва до окончателното изплащане на сумата.

Изложени са съображения в обстоятелстватата част на исковата молба, че тези вреди са следствие на актове, които са отменени-решение №Ц-5 от 20.02.2015г. на ДКЕВР и решение №Ц-12 от 26.03.2021г..

Препис от ИМ е връчен на ответника, който е депозирал писмен отговор на л.148, в който са изложени съображения по съществото на спора. Има внесена д-т., поради което делото следва да се насрочи.

С ИМ се правят доказателствени искания: за допускането на СствЕ, както и за СТЕ от хидроинженер.

В отговора на ИМ ответникът възразява по т.1,4 на СствЕ и по т.2,4 на СТЕ.

Направено е доказателствено искане да се задължи ищеца да представи за периода намиращите се договори и декларации, както и на основание чл.192 ГПК да се задължат 2 трети лица по т.2 и по т.1, както и се иска привлечавето по чл.219 от ГПК на трето лице помагач-"НЕК" ЕАД и "Електрохолд продажби"ЕАД с мотива, че са пряко обвързани с т.7 на решение Ц-010 от 30.11.2022г.

Настоящият съдебен състав намира искането на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза, със задачи, поставени в исковата молба за основателно и следва да бъде уважено в цялост. По същество ще се ценят изводите на вещото лице вкл. по т.1,4 и т.2,4 от задачите.

Съдът намира искането на ответника ищецът да бъде задължен да представи писмени доказателства, посочени в отговора на исковата молба по т.V.1 за

основателно и ищецът следва да бъде задължен да ги представи.

Съдът намира искането на ответника по иска за задължаване на трети неучастващи в процеса лица да представят доказателства- посочени в отговора по принцип за допустимо, но тази целта трябва да се представи молба до третите лица, която съдът да изпрати на същите.

Съдът намира искането на ответника по иска, обективизирано в отговора на исковата молба за привличане на трети лица като помагачи-„Национална електрическа компания“ ЕАД и, ЕЛЕКТРОХОЛД БЪЛГАРИЯ“ АД за неоснователно, поради което следва да се отхвърли. Касае се за производство по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и ответник е ЮЛ, при което е длъжностното лице -издател на акта, от който се претендират вредите. Обстоятелството, че тези лица са били конституирани в производството пред оспорване на визираните решения -не ги прави заинтересовани лица, който да бъдат привлечени в настоящето производство. По въпроса има и трайна практика на ВАС напр. определение № 4930/03.04.2019г. по адм. дело № 3406/2019 на ВАС и т.-н.

По искането на ищеца с молбата на адв.В. от 11.01.2024г. УКАЗВА, че ако претендира нищожност на решение №СП-6 от 28.06.2019г. трябва да го направи с отделна претенция. В действителност видно от чл.204, ал.3 АПК вредите от оттеглен или нищожен АА се установяват от съда, пред когото е предявено обезщетението, освен ако съдът не прецени, че разглежданото на делото ще бъде затруднено по чл.206, ал.1 от АПК. Ето защо трябва да се посочи отделен размер на вредите от това решение, както и дали се поддържа тази претенция.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

I. НАСРОЧВА за 26.02.2024г. от 14,10 часа.

като КОНСТИТУИРА страните в производството:

ИШЕЦ – „ ХИДРО КОНЦЕПТ“ ООД.

ОТВЕТНИК ПО ИСКА-КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – ГР. СОФИЯ.

II. На основание чл.127 ГПК,УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест за установяване на изложените факти и обстоятелства в исковата си молба, а на ответника - за доказване на твърденията в отговора му.

III. ДОПУСКА СТЕ И СсчЕ по задачите в исковата молба, както и по допълнителната задача за СТЕ по молбата на адв.В., при първоначален депозит от по 400лв. за всяка от тях, вносими в 10 дневен срок от ищеца, като вещите лица ще се определят след доказателствата за внесен депозит.

IV. УВАЖАВА доказателственото искане на ответика в отговора му по т.V.1 за задължаване на ищеца за посочените документи, които да се представят до с.з.

V. По исканията по чл.192 ГПК вр. с чл.144 АПК- УКАЗВА на ответника да представи молби до третите задължени лица.

VI. ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на ответника за привличаване на подпомагачи страни „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД ГР. СОФИЯ И „ЕЛЕКТРОХОЛД БЪЛГАРИЯ“ АД ГР. СОФИЯ.

VII. По искането на ищеца с молбата на адв.В. от 11.01.2024г. УКАЗВА да посочи в 7-дневен срок ДАЛИ претендира нищожност на решение №СП-6 от 28.06.2019г. и В

КАКЪВ РАЗМЕР СА ВРЕДИТЕ ТОЧНО от това решение, за да може съдът да направи преценка по реда на чл.206, ал.1 от АПК дали ще се затрудни разглеждането на делото..

Определението не подлежи на обжалване.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните, както и да се уведоми СГП.

СЪДИЯ: