

Протокол

№

гр. София, 11.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 11.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11714** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. В. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ДФЗ – М., редовно уведомен, не се явява представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА становище от 09.03.2021 г. от адв. Ш., процесуален представител на жалбоподателката с приложени писмени доказателства – анекс, договор за покупко-продажба, писмо и становище на директора на ОД „Земеделие“ С.. Излага доказателствени искания за допускане на един свидетел и възразява срещу приемането на писмо № 11-12 от 12.02.201 г. на Главен директор на Главна дирекция „Земеделие и регионална политика“.

ДОКЛАДВА становище от 10.03.2021 г. от юрисконсулт Н., процесуален представител на ответника, с която заявява, че няма възможност да присъства в

съдебното заседание, не възразява да се даде ход на делото прави доказателствени искания по чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за представяне на документи от трето неучастващо в процеса лица – Областна дирекция „Земеделие“ С.-град като прилага писмена молба и изразява становище по съществуващото на спора.

Адв. Ш.: Считам, че направеното искане за задължаване на трето неучастващо в процеса лица да представи справка е неотносимо. Както е посочено в писмото, което е дошло от министъра на земеделието по делото, няма установена нито процедура, нито никакви инструкции, нито указания, по които се извършва регистрацията на тази земеделска техника. И в този смисъл може и да е възможно някои видове техника да са били регистрирани от някои длъжностни лица, но в конкретния случай, от доказателствата по делото, представени от доверителката ми, се установява, че е налице отказ за регистрация на конкретната техника, която тя е закупила. И в тази връзка с молбата-станoviще съм поискала от съда допускането на гласни доказателствени средства с оглед установяване, че техниката е употребявана и е представена за регистрация пред Държавен фонд „Земеделие“ и съответните компетентни длъжностни лица са отказали регистрацията. Налице е представено и към нашето становище официално писмо от Директора на Държавен фонд „Земеделие“, пред който са представени заявления за регистрация именно на закупената от доверителката ми техника, в което писмо той изрично заявява, че за техниката, закупена от доверителката ми и посочена в заявленията за регистрация, не може да се извърши такава, поради липса на идентификационен номер, както и поради липса на заповед на министъра на земеделието и храните, която да определя реда, по който може да се регистрира тази техника. За процесуална икономия водя поискания с молбата-станoviще свидетел.

Съдът като взе становището на страните

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА възможност на ответника да изложи становище относно приемането на представените от адв. Ш. писмени доказателства в днешното съдебно заседание, както и да вземе становище по отношение искания от нея свидетел в 7-дневен срок от получаване на съобщението с писмена молба с копие за жалбоподателя.

ДАВА възможност на ответника да се запознае и със становището на адв. Ш. по отношение на депозираната от него молба по чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и също да изрази своите аргументи, свързани с допустимост и основателност на молбата, като изложи допълнителни такива в 7-дневен срок от получаване на съобщението с писмена молба с препис за жалбоподателя.

Адв. Ш.: Моля за възможност да изразя становище след постъпване на тяхното становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя, след постъпване на становища от ответника, да изложи аргументите си в писмен вид с препис за ответника.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 27.05.2021 г. от 13:30 часа, за която дата жалбоподателят уведомен от съдебно заседание.

Ответникът – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: