

Протокол

№

гр. София, 21.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11917** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЛИ Б. Ф. чрез АДВ. Т. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпило е писмено становище с приложени към него писмени доказателства.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени доказателства за внесена държавна такса.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, установяващи компетентност на органа, издал оспорената заповед, приложени към писмено становище на началника на отдел „Миграция“.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Да се приемат всички доказателства от административната преписка. Подал съм жалбата на 07.11.25 г., представям оригинал от известие за доставяне, видно от което до СДВР съм изпратил жалбата на 07.11.25 г. и тя е подадена в срок. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства с молбата от 21.11.25 г. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и писмените доказателства, представени със становището на началника на отдел „Миграция“ от 21.11.25 г., както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата. В документите, които са представени по делото липсва изясняването на факта от кога всъщност тази заповед влиза в сила и дали може да се обжалва. Лицето е чужд гражданин и МВР е длъжна да му предостави преводач, независимо дали разбира или не разбира български език. В случая няма данни, че на лицето е бил осигурен преводач, който да може да му обясни дали може да обжалва или не. Моля да допуснете молбата ми до разглеждане. Моля да уважите молбата ми, защото в случая на доверителя ми не му е дадено право да се защитава. Той е завел дело в АССГ, което в момента тече и ние искаме да обжалваме заповедта за връщане в страната по произход. В това дело, ние трябва да представим доказателства за дом, за работа, доказателства, че се е вписал в българското общество. Той от 10 години е в Б.. Има лична карта на чужденец. Живял е на много места. Последно е живял в [населено място] баня. Последният му трудов договор е от 14.04.25 г. С редовно пребиваване е живял и в Г.. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: