

РЕШЕНИЕ

№ 23157

гр. София, 12.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5910** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба от Е. Б. Ж. от [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу Решение №Ж-431/20.05.2024г. на КЕВР, получено на 27.05.2024г., с което на основание чл.22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ във връзка с чл.147, ал.1 от Наредба №3 е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№Е-04-02-27/14.03.2024г, подадена от Е. Ж. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

В изпълнение указанията на съда, дадени с Разпореждане №9020 от 18.06.2024г на 24.06.2024г жалбоподателят е депозирал жалба уточнение, в което излага, че решението е незаконосъобразно и необосновано. Твърди се, че задълженията за електрическа енергия за имот в [населено място], [община] за периодите: от 06.01.2022г до 31.01.2022г, от 06.02.2021г до 26.02.2021г, от 08.04.2021г до 23.04.2021г , от 06.01.2023г до 06.02.2023г, от 07.01.2024г са завишени спрямо потреблението, тъй като имотът се ползва като вила от домакинство от двама души. Изразява съмнение за нерегламентирано ползване на електрическа енергия от друго лице, тъй като е спрял тока в имота и едва след сезиране на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД на следващия месец получава по-малка фактура. Пояснява, че електромерът в имота е няколко пъти сменен, а кутията на стълба била в лошо състояние. Бил подавал жалби до редица институции- Омбудсман

на Република България, Комисия за защита на потребителите, Районна прокуратура [населено място], Чез Електрохолд Запад и съответно КЕВР. Смята, че КЕВР незаконосъобразно е прекратила жалбата, като не са разгледани справките за обекта и иска от съда да постанови акт, с който да спре кражбата на ток, да му бъде възстановена сумата, без конкретизиран период и да накаже виновниците. С жалба-уточнение от 24.06.2024г конкретизира, че оспорва решението на КЕВР, с което същата е прекратила производството по подадената от него жалба и не е анализираща предоставената от него справка за дневна и нощна тарифа и съответно не е констатирала кражба на ток, тъй като едно домакинство не би могло според жалбоподателя да изразходва такова количество. Заявява, че при извършена на 14.02.2024г проверка ел.техник не е вписал в протокола обстоятелството, че някой се е включил към електромера на жалбоподателя. Прилага справка за периода 08.03.2020-06.01.2023г, справка за показанията за дневна и нощна тарифа от 08.03.2020г до 15.02.2024г, протокол от проверка от 14.02.2024, протокол от проверка от 31.01.2023г, протокол от проверка от 21.05.2024г и фактура от 16.05.2024г.

На 26.09.2024г, след получаване на определение от 12.09.2024г за насрочване на делото, депозира трета жалба, заведена в деловодството на съда на 30.09.2024г, с приложения към нея доказателства, която с протоколно определение от о.с.з. от 22.10.2024г е оставена без разглеждане като просрочена.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата, моли съда да отмени решението на КЕВР като незаконосъобразно и неправилно.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР, Комисията/ се представлява от юрк. П., оспорва жалбата, моли съда да остави в сила решението на КЕВР, съобразено с правилата и целта на закона, претендира юрисконсултско възнаграждение. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД не изпраща представител, не взема становище.

Софийска градска прокуратура не взема участие по делото.

Административен съд София - град, III АО, 67 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В КЕВР чрез Комисия за защита на потребителите с писмо вх.№Е-04-02-27/14.03.2024г по описа на КЕВР е постъпила жалба вх.№Е-04-02-27/14.03.2024г, подадена от Е. Б. Ж. с адрес за кореспонденция [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД. Със същата се възразява срещу задължения за електрическа енергия за имот, находящ се в [населено място], [община], които счита за завишени спрямо потреблението му. С жалбата е изразено съмнение за нерегламентирано ползване на електрическа енергия от друго лице. Същата е приета, че отговаря на изискванията на чл.142 и сл. от Наредба №3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и като

допустима е приета за разглеждане от КЕВР.

На основание чл.142, ал.5 и чл.143, ал.4 от Наредба №3 КЕВР изпраща жалбата за разглеждане по компетентност и изпращане на становището на дружеството „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД по случая със съпроводително писмо изх.№Е-04-02-27/19.03.2024г.

На 26.03.2024г „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД изпраща до КЕВР становище вх.№Е-04-02-27/към 26.03.2024г, съгласно което консумираната електрическа енергия в обект с абонатен №[ЕГН], с точка на доставка 32Z103001095646S, който се намира в [населено място], [община], се измерва от средство за търговско измерване /СТИ/ с фабричен номер №[ЕГН].

На 14.02.2024г. на адреса е извършена проверка, при която не са установени нередности в измерването и неправомерни присъединения до границата на собственост на електрическите съоръжения. При проверката от СТИ са отчетени следните показания за консумирана електрическа енергия: по дневна тарифа – 0009328 kWh, а по нощна тарифа – 0004434 kWh. Данните от проверката са нарастващи спрямо показанията от предходния отчет. При проверката е съставен Констативен протокол /КП/ №6194540/14.02.2024г, в присъствието на Е. Ж.. Протоколът е подписан без възражения от Ж..

Дружеството е уведомило КЕВР и жалбоподателя, че на основание чл.38ж от Закона за енергетиката клиентът има право да поиска извършване на метрологична експертиза на СТИ от Българския институт по метрология, като разходите са за сметка на оператора на електроразпределителната мрежа, в случай, че експертизата докаже неизправност на СТИ.

С оспореното решение след извършената проверка по жалбата КЕВР на основание чл.147, ал.1 от Наредба №3 прекратява административното производство, образувано по жалбата срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

По делото са приети жалбата с приложените към нея писмени доказателства, административната преписка, представена от административния орган в условията на чл.152 от АПК със съпроводително писмо от 13.06.2024г. по описа на АССГ, жалба уточнение от 24.06.2024г. с приложените към нея писмени доказателства и писмени доказателства, представени от жалбоподателя в о.с.з. от 22.10.2024г.-нотариално заверена декларация от Д. А. З. от 21.10.2024г. и справка от ЕРМ Запад ЕАД за период от 08.03.2020г. до 06.01.2023г.

При така установените факти, Административен съд София – град, III-то АО 67с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна – адресат на оспорения акт и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт, като по същество е неоснователна.

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения

административен акт на всички основания по чл.146 от АПК – дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Правомощието на КЕВР да разглежда жалби се съдържа в чл.22, ал.1 от Закона за енергетиката. Съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са в Наредбата по чл.60, а именно Наредба №3 от 21.03.2013г за лицензиране на дейностите в енергетиката – обн.ДВ бр.33/05.04.2013г. Съгласно чл.147, ал.1 от НЛДЕ когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства КЕВР установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката, като когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за тяхното изпълнение съгласно чл.147, ал.2 от НЛДЕ. С обжалваното решение, на основание чл.22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ във връзка с чл.147, ал.1 от НЛДЕ, административното производство, образувано по жалбата на Е. Ж. е прекратено.

От страна на КЕВР е спазена процедурата, предвидена в чл.145 от НЛДЕ, след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад и проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице ЕРМ Запад ЕАД, събраните по административната преписка доказателства, правните основания, както и са приложени събраните по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са внесени за разглеждане от КЕВР в закрито заседание, като е взето решение с три гласа „за“, от които два гласа на членове на КЕВР със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол от проведеното заседание на Комисията.

Спазени са изискванията за форма на акта, тъй като Решение №Ж-431/20.05.2024г. на КЕВР съдържа фактически и правни основания, съгласно изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Предмет на спора по делото е дали е консумирана електрическа енергия в обекта за процесните периоди, а не достъпа до процесния имот, поради това и представената нотариално заверена декларация от живущата в съседство З. е неотнормима по настоящия спор. В случая от доказателствата по делото се установява, че консумираната електрическа енергия в обект с абонатен номер №205903155 с точка на доставка 32Z1030010955646S, намиращ се в [населено място], [община] се измерва от средство за търговско измерване с фабричен №[ЕГН]. Не е спорно също, че на 14.02.2024г. на адреса е извършена проверка, при която не са установени нередности в измерването и неправомерни присъединения до границата на собственост на електрическите съоръжения. При проверката от СТИ са отчетени показания за

консумирана електрическа енергия: по дневна тарифа -0009328 kWh и по нощна тарифа 0004434 kWh. Данните от проверката са нарастващи спрямо показанията от предходния отчет. Проверката е обективизирана от съставен и подписан без възражения от страна на абоната -жалбоподател Констативен протокол №6194540 от 14.02.2024г. Същата е извършена по реда на чл.65, ал.1 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Недоказано остава твърдението на жалбоподателя, че при извършената проверка ел.техник е констатирал, че има добавяне на чужд за системата елемент. Такава констатация не е отразена в констативния протокол. В графа „забележка“ изрично е записано, че СТИ е изправно, като схемата на свързване е правилна. Следователно твърденията на жалбоподателя, че при проверката някой се е включил към неговия електромер са недоказани.

На основание чл.38ж от ЗЕ клиентите имат право да поискат извършване на метрологична експертиза на средството за търговско измерване от Българския институт по метрология. Разходите за метрологична експертиза на средството за търговско измерване са за сметка на оператора на електроразпределителната мрежа в случай, че експертизата докаже неизправност на средството за търговско измерване или на клиента, в случай че експертизата докаже изправност на средството за търговско измерване. По делото се установи, че ЕРМ Запад ЕАД е уведомил жалбоподателя за правото на основание чл.38ж от ЗЕ да поиска извършване на метрологична експертиза на СТИ от БИМ. Това е основният аргумент в оспореното решение за прекратяване на административното производство, който изрично е изтъкнат от процесуален представител на ответник в даденото становище по същество на спора, а именно, че жалбоподателят е уведомен за правото му да поиска извършване на метрологична експертиза на средството за търговско измерване, като същият не е упражнил това си право. КП №6194540 от 14.02.2024г е съставен при проверката съгласно чл.65, ал.1 от Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЕРМ Запад“ ЕАД. Съгласно чл.61 от Общите условия, „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД не носи отговорност за поддръжка, обслужване и контрол на електрическите съоръжения след границата на собственост на съоръженията, като според чл.3 от Общите условия, границата на собственост на електрическите съоръжения са точките в конструкцията на предназначения за пренос на електрическа енергия съоръжения в присъединявания обект или електрическа централа, към които са свързани съоръженията за присъединяване. При продължаващо съмнение в коректността на измерените от СТИ количества електрическа енергия на основание чл.38ж от ЗЕ и чл.33 от Общите условия, жалбоподателят има право да поиска от електроразпределителното дружество да бъде извършена метрологична експертиза на електромера от БИМ.

КЕВР е изпълнила разпоредбите на чл.142 и сл. от Наредба №3 при разглеждане на жалбата, като е обсъдила всички представени и до този момент в хода на административното производство доказателства.

Комисията има задължение да извършва контрол върху съответствието на

извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, съгласно чл.76 от Закона за енергетиката. Част от лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД са и Общите условия на дружеството, а нарушение на тези общи условия не се констатира от административния орган и от съда. Извършени са съответните проверки и отклонение от нормите за процесното СТИ не е констатирано. Разликата в потреблението преди 14.02.2024г. и след поставяне на електромер №924007/0015533 не представлява доказателство, че същият е бил неизправен, а електроразпределителното дружество е нарушило лицензията си, поради което решението на КЕВР е обосновано и законосъобразно. В случай, че жалбоподателят счита, че е претърпял вреди в резултат на монтиране на неизправен електромер, следва да търси обезщетение по общия исков ред, като съответно докаже тези вреди по надлежен начин. От съда се иска възстановяване на сума, която не е конкретизирана и за период, който не е уточнен, съставляваща кражба на ток, предвид обстоятелството, че такава кражба не е установена от компетентните за това органи, настоящият състав в настоящото съдебно производство не би могъл да се произнесе. С първоначално депозираната жалба се иска от съда и осъждане на виновните лица, по което отново административният съд не е компетентен да се произнесе, още повече, че с жалбата се твърди, че вече са сезирани компетентните за това държавни институции и РП, сред които не е Административен съд София-град.

На ответника при този изход на делото се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева на основание чл.78, ал.8 от ГПК, вр. с чл. 24 от НЗПП.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София – град, III АО, 67 с-в

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Б. Ж. срещу Решение №Ж-431 от 20.05.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено производството по жалба срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

ОСЪЖДА Е. Б. Ж. да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размера на 100 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: