

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8363** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподателите Г. С. Ц., К. Г. Ц., Е. Г. М. – редовно призовани, представляват се от адв. Б. и адв. Д., които представят пълномощно.

Ответникът Началник регионален отдел „Н.” София при РДНСК Югозападен район - редовно призован, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна С. Й. Ц. – редовно призована не се явява и изпраща представител.

Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице А. Ж. А..

А. Ж. А. - 43 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представила съм заключение, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Два пъти съм ходила на оглед на място. Отстоянието към имот № 27 на място има материализирана граница, на място има масивна ограда от оста на оградата до сградата съм измерила въпросното отстояние, което е 4.10 ч. Към имот № 14 няма ограда, само в тази част, която е към имот 27 има ограда. Измерването е направено с електронна ролетка. Г-н Ц. беше с мен, на всяко едно замерване му показвах резултатите. КК не е влязла в сила. Аз единствено давам отстояние от съществуващите на място сгради. Отстоянията, които давам са съществуващите на място в момента до ограда. Сградата се ползва по предназначение, за жилищни нужди. Има все още някои видове строително-монтажни работи, които трябва да бъдат довършени. Сграда може да бъде ползвана, има захранване с ток, вода и канализация, има септична яма, има условия за ползване. Има приложения към делото договор от Софийска вода, мисля, че беше служебна бележка, от Ч. мисля, че беше договор. Не мога да отговоря, но мисля, че по делото има приложен договор с Ч..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед за забрана на ползването. Подробно съображение сме изложили в жалбата. Моля срок да изложим аргументите си в писмени бележки. Моля да присъдите на доверителите ми направените разноски. Представям списък.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Смятам същата за неоснователна, предмет на обжалваната заповед е жилищна сграда, която не е въведена в експлоатация. Никъде по делото няма документ, който да удостоверява въвеждането в експлоатация на процесния строеж, дори и той да е годен за живеене към настоящия момент не би следвало да се ползва. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че уважите жалбата.

АДВ. Б.: Във връзка със становището на ответната страна, моля да имате предвид, че в жалбата сме изложили съображение за противоречие на обжалваната заповед е принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК. Считаме, че забраната за ползване, която ответника желае да бъде изпълнена ефективно, т.е сградата да бъде опразнена и да не се ползва по предназначение до издаване на документ за въвеждане в експлоатация е несъразмерна, тъй като не споделям тяхното становище за формалната процедура по въвеждането в експлоатация, респективно по сградния фонд. Сградата се ползва от 1998 г. и досега администрацията не е реагирала, в смисъл да казва, че сградата е опасна и нарушава обществен интерес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10 48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: