

Протокол

гр. София, 28.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6783** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.12 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Т. Д. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Т. С. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - И. Ц. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], с управители Ж. М. и Р. М. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. И. П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.05.2022 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице и формулирани задачи към експертизата.

ДОКЛАДВА постъпил на 12.07.2022 г. доклад от вещото лице И. Я., с искане за издаване на съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА постъпил на 17.08.2022 г. доклад от вещото лице И. Я., с представена примерна схема за фрагментите от чертежите.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно–техническа експертиза.

АДВ. П. - Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. П. - Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изготвил съм заключение, което поддържам. На страница 18, третия абзац, отгоре надолу, останало е част от изречението, което не е относимо към заключението, а именно: „Разпоредбите на чл. 20, ал. 1 от Наредба № 4/2001 г., определят обхвата“. Да се счита, че не е записано.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 875.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка–декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващите страни, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесат разликата от 375.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Въпреки наличието на експертиза, която в някои части е задълбочена и подробно изследва поставените въпроси, считаме все пак, че разрешението за строеж е един незаконосъобразен административен акт и същото следва да бъде отменено и жалбата на доверителите ми да бъде уважена. Остават неразрешени проблемите със собствеността, с правото на строеж, дали заинтересованите по делото лица могат да строят в този имот. Остава да се прецени някои моменти относно безопасността при строежа или при подземните инфраструктури, които според тях ще бъдат уредени по време на самия процес, а не са уредени предварително документално, както предполагахме е редно и твърдим, че е редно. Моля да отмените обжалвания акт. Претендирам разноси за водене на делото.

Ю.. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалваното разрешение за строеж по съображенията, изложени в становището, депозирано по делото. Видно от представените и приети в хода на съдебното производство доказателства, в това число и на приетата в днешното съдебно заседание и неоспорена по определения процесуален ред съдебно-техническа експертиза, безспорно беше установено, че се касае за законосъобразен издаден индивидуален административен акт при спазване на посочените в ЗУТ производства. Разрешението за строеж е издадено на възложителя по смисъла на чл. 161 от ЗУТ. Ние не възразяваме по отношение на твърдението на „П. Х.“, че са заинтересовани субекти в производството по обявяването на разрешението на строеж, но те не притежават качеството на възложители по смисъла на чл. 149, ал. 2, тъй като не се легитимират като такива по смисъла на закона и затова не са сред възложителите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. – Уточнявам - правото на собственост върху земята.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: