

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2104** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК - КО“ АД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТД Митница Б. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л. и юрк. Д. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 28.09.22 г. заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

А. Г. К. – 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Централна

митническа лаборатория е акредитирана по метод за изписване на йодно число. Състава е изследван по вътрешно лабораторен метод, който се основава на работна аналитична процедура на базата на стандарт. Направих запитване до Българската служба по акредитация да ми посочат лаборатория, която изпитва сорбитол в растителни мазнини. Отговориха ми, че няма. Не може да се отговори какво е количеството съдържание на сорбитол, тъй като няма лаборатория. Лабораторията, в която съм изпратила пробата не е изследвала за наличието на сорбитол, тъй като няма акредитация за такова изследване, и ако го направи може да ѝ се отнеме акредитацията. Над 1 % сорбитанов естер може да промени кристалната структура на мазнината и да се счита, че тя е текстурирана.

Адв. Ч. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Не съм отваряла пробата, тъй като е запечатана от Митница Б., и така съм я предала на лабораторията. Резултатите от лабораторията Ф. лаб са близки с тези на ЦМЛ. На стр.6 от заключението съм сравнила резултатите. Има стандарт за наименованието на растителните мазнини, по него се ръководи ЦМЛ. Нормата СХS210/1999 г. в колона 5 и 6 от таблицата е стандарт за растителни мазнини на Световната здравна организация.

Сместа не съдържа вода и това е установено в експертизата на ЦМЛ. Не мога да отговоря дали има посочени количества емулгатор в комбинираната номенклатура и хармонизираната система.

Юрк. Л. и юрк. Д. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението в частта, в която вещото лице е определило, че се касае за смес. Частта относно акредитацията на лаборатория считаме, че не следва да се приема.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 807.51 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 207.51 лв. в 7-дневен срок от днес.

Юрк. Л. – Представям заповед за компетентността на органа.

Адв. Ч. - Предоставям на съда.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от ответника заповед.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Ч. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да бъдат присъдени разноски,

за които представям списък.

Юрк. Л. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. По безспорен начин бе установено, че продукта представлява смес от растителни мазнини, поради което същия следва да попадне в позиция 1517, а не в позиция 1516. По отношение на твърдението, че ЦМЛ не е акредитирана, моля да имате предвид обстоятелството, че съгласно Закона за националната акредитация не се изисква акредитация за организации, които са създадени с нормативен акт каквато е ЦМЛ. Както хармонизираната система, така и номенклатурата не предвижда в себе си изискване добавката на емулгатор да бъде в определени проценти. Видно от отговора на вещото лице, продукта не съдържа вода, поради което липсва изискване съгласно регламента да съдържа емулгатор в количество до 1 %. Това изискване е предвидено само за емулсии на вода с масло, какъвто не е продукта. За мазнина е посочено, че не следва да съдържа емулгатори. Продуктът представлява смес и е претърпял напреднала обработка добавка на емулгатор, като тази обработка не е в посочената позиция 1516. Правилно административния орган е променил тарифния код, с който стоката е била декларирана. На жалбоподателя е изпратено съобщение по чл. 22 от Регламент № 592/2013 г., с което е бил уведомен за неблагоприятното решение, което предстои да бъде издадено. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.  
**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**