

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4610** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, както и повторно изпратена същата от ответника и постъпила на 17.05.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 03.06.2024 г., с приложени писмени доказателства съобразно указанията на съда.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните днес писмени доказателства. Водя допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Свидетелят се намира извън залата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 03.06.20 24 писмени доказателства съобразно указанията на съда.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА се самоличността му:

Н. И. Ч., ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, вода дело срещу СДВР, сходно като това на жалбоподателя, без дела и родство с жалбоподателя. Предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Работа в СДВР, сектор „Разследване на тежки ПТП“ от близо 8 години. Познавам жалбоподателят М. П.. Той работи в сектор „Разследване на икономически престъпления“. Знаем, че е встъпил и в момента е в 01 РУ. Чувам съм от жалбоподателя какъв е предмета на неговото оспорване. На 22.03. 2024 г. към края на работния ден, към 16.30 ч. ми позвъни по телефона началникът на „Човешки ресурси“ П., която ми каза да се кача в нейния кабинет на 5 етаж в сградата на СДВР. Като се качих горе, пред стаята чакаше и М. П.. Заедно влязохме в стаята. И двамата не знаехме за какво сме извикани. В стаята бяха П., началникът на отдел „Разследване“ комис. Н. С., за който не знаехме дали има заповед да е началник на новооткрития отдел „Разследване“ и още една служителка на „Човешки ресурси. Бяха ни показани заявления, с които искаме да заемем местата в отдела, в който сме сега, на който беше отбелязано резолюция „Не съм съгласен“, подпис и дата отдолу, като на моя екземпляр аз разпознах подписа на комис. Н. С.. За моя екземпляр ми направи впечатление, че резолюцията и датата беше преди датата на заявлението ми за преназначаване, като моето заявление е до директора на СДВР. След като ни бяха показани заявленията ни бе обяснено, че тъй като има резолюция „Не съм съгласен“ и длъжностите, които заемаме са съкратени, трябва да си изберем длъжности от един протокол, в който имаше 3 позиции и тези длъжности бяха в някои от РУ в София. Знаем, че в моя сектор имаше 2 свободни места към тази дата. Бе ни предоставен протокол, в който да запишем избраната от нас длъжност. И за М. П. беше сходен протоколът, както за мен. В протокола беше записан състава на комисията. Не ни беше обяснено комисията как е съставена. В протокола беше записано, че комис. С. е началник на отдел „Разследване“, въпреки че към този момент не беше издадена заповед на министъра за неговото назначаване на тази позиция. Бяхме заплашени, че ако не си изберем една от тези 3 възможности ще бъдем съкратени или уволнени. Аз не приех, обжалвах заповедта, не съм встъпил в длъжност. Знаем, че М. е встъпил в длъжност, но той също обжалва заповедта. Няколко дни преди 22.03.2024 г. ми се обади една служителка от „Човешки ресурси“ и ми даде подготвено заявление, с което реално заявявам позицията, която заемам до момента. Аз го подписах. Беше адресирано до директора. Заповедта за реструктуриране от страна на министъра е съвсем фиктивно, защото си остават и функциите, и длъжностите, както беше преди. Когато подписах заявлението не ни беше предоставена информация за самата заповед,

само ни казаха, че се съкращава длъжността. Доколкото си спомням лаконично ни бе отговорено, че ръководството не желае да работи с нас. Нямахме никаква информация, просто един вид, че не ни харесват.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да отмените процесната заповед, тъй като са допуснати съществени нарушения, както на материалния закон, така и на административнопроизводствените правила. От представените по делото доказателства недвусмислено става ясно, че е извършено съкращаване на незаети щатни бройки при отдел „Разследване“ на СДВР. Заеманата от доверителя ми щатна бройка реално не е съкратена. Доверителят ми не е преназначен на основание чл. 164, ал. 1 от ЗМВР, както се сочи в заповедта, защото видно от приложения протокол за предлагане на вакантна длъжност на държавен служител в МВР преназначаването не е по негово желание, а по предложение на ръководителя на ведомството, което се прави по различен ред, описан в наредбата за преназначаване. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. В случай, че уважите жалбата, моля да присъдите на доверителя ми сторените по делото разноски за платена държавна такса и адвокатско възнаграждение, за което прилагам списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.