

Протокол

№

гр. София, 11.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12803** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ТД „ЮГОЗАПАДНА“ ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - ОТДЕЛ М. ЮГОЗАПАДНА – редовно призван, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ А. К. М. – редовно призван, не се явява, представлява се от АДВ. А., преупълномощена от адв. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. В.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. А.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от

фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение като незаконосъобразно. Подробни аргументи съм изложил в касационната жалба. Искам само да допълня – наказаното лице в случая не е наказано два пъти за едно и също деяние, а е наказано за два различни предмета, по отношение на които е изпълнен съставът на нарушението на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, за което са издадени две различни НП. С оглед изхода на делото моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и да потвърдите първоинстанционното решение. Неправилно в касационната жалба са наведени доводи, че лицето не е наказано два пъти за едно и също деяние, а е наказано за два различни предмета, по отношение на което е изпълнен съставът на нарушение на чл. 123, ал 1 от ЗАДС. Предметът на нарушението е един, тъй като представлява акцизни стоки независимо, че се касае за различни марки тютюн за наргиле. Нарушенията, описани в двете НП са идентични, следователно в конкретния случай липсва идеална съвкупност на административните нарушения. Неправилно касационният жалбоподател се е позовал и на Тълкувателно решение № 3/22.12.2015 г. на ОСНК на ВКС. За да се приеме, че извършените нарушения са в реална съвкупност, то следва двете деяния да са осъществени при различни време, място и обстановка и да са резултат на две отделни последователно взети неправилни решения. Видно от доказателствата по делото обстановката на време и място е напълно идентична, идентичен е и предметът на нарушението – акцизни стоки, без бандерол.

Неоснователен е и третият аргумент в касационната жалба, чрез който се стеснява значително приложното поле на принципа „ne bis in idem“. Подробни аргументи са развити в писмената защита, която представям и моля да приемете. Моля да присъдите направените от А. М. разноски по делото, за което прилагам списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а въззивното съдебно решение намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

