

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3921** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното
повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Й. К. чрез АДВ. К. И. Ч. – редовно призован, представлява се от адв.Ч.
, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА 01 СЕКТОР ООД - О. - СДВР – редовно призован, не се явява,
не се представлява.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ю..

ЯВЯВА СЕ свидетеля Р. Б. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. Б. Б. – 51 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със
страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни
сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ч.:

Работя в отдел Пътна полиция СДВР, на длъжност младши автоконтрольор в 01 сектор, 01
група. Колега съм на жалбоподателя. Ние сме един екип. На 30.11.2024 г. бяхме дневна смяна за
времето от 08.00 до 20.00 ч. Бяхме назначени като автопатрул № 91-6, което означава, че
обслужваме територията на 06 РУ СДВР. Служебният автомобил управляваше колегата М. К..
Около 17.00 ч. имахме сигнал. Посетихме сигнала в кв. Б. на [улица]. Сигналът беше за
неправомерно паркиране на моторни превозни средства. Отидохме на адреса. Това е тясна улица,

която е неосветена. Свършихме си работата и тръгнахме да се връщаме към маршрута, но тъй като улиците са много тесни, не знаехме ако продължим направо къде ще излезем и решихме да се върнем обратно по маршрута. В тъмното, тъй като това е тясна улица и нищо не се виждаше при маневрата, за да обърне автомобила се чу нещо, но дори нямаше поклащане на автомобила. Той каза само „Май ударих колата“. Видяхме, че двете странични, десни врати от моята страна са одраскани. Видяхме, че това е антипаркинг, поставено, за да не се паркира. Ние и за такъв сигнал бяхме. Веднага уведомихме преките ни ръководители, оперативната дежурна част на отдела от където, изпратиха друг екип, който като нас покрива пътнотранспортни произшествия. Взеха отношение на място, написаха му акт, както си е реда, провериха го за алкохол и му дадоха протокол за материалните щети. Материалните щети бяха двете одраскани врати.

Адв. Ч. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. Ч. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч. – Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените като незаконосъобразна издадената заповед, с която на доверителя ми е наложено дисциплинарно наказание „порицание“. Считам, че същата е незаконосъобразна и неправилна. Моля при постановяване на съдебния акт да вземете предвид изложеното в жалбата, както и материалите от административната преписка. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък. ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е основателна и доказана по безспорен начин, моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: