

РЕШЕНИЕ

№ 27701

гр. София, 09.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6410** по описа за **2026** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на "ПАКС ГРУП" ООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. Н. Ц., срещу Решение без номер от 26.01.2026г. по НАХД № 8241/2024г. на СРС, 21 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 768520- F762200 от 08.05.2024 година на Началника на отдел "Оперативни дейности", Дирекция "Оперативни дейност" в ГД "Фискален контрол" на ТД на НАП С., с което на "ПАКС ГРУП" ООД на основание член 185, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена имуществена санкция в размер на 1200,00 лева за нарушение на член 118, ал. 1 от ЗДДС.

С касационната жалба са наведени твърдения за неправилност на съдебното решение поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че са представени доказателства, от които било видно, че покупката е маркирана и отчетена, макар и заедно с тази на предходен клиент. Посочва, че причината поради която часът на фискалното устройство не съответствал на действителния час на контролната покупка е, че не е отразена смяната на сезонното часово време. Посочва, че административно нарушение не е извършвано и моли за отмяната на издаденото НП. Претендира присъждане на сторените разноски.

Ответникът по касационната жалба Началника на отдел "Оперативни дейности", Дирекция "Оперативни дейност" в ГД "Фискален контрол" на ТД на НАП С., редовно уведомен, оспорва жалбата. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представител на С. градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXIII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима като депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място]. Разгледана по същество е неоснователна.

СРС е приел следната фактическа обстановка по делото: на 21.03.2024 година в 13.27 часа била извършена проверка на търговски обект бърза закуска, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „ПАКС ГРУП“ ООД. Служителят на НАП Ц. С. Р. извършила контролна покупка в 13,08ч. на два сандвича- джоб и два айрана с обща стойност 9.98 лв., като продажната цена била заплатена в брой. Продавачът А. Б. М. не издала фискален касов бон от наличното в обекта фискално устройство модел „TREMOL M23“, с индивидуален номер ZK150650 и номер на фискалната памет 50193232 при получаване на плащането. За извършената покупка не била издадена и ръчна касова бележка от кочан. След това служителите на НАП се легитимирали. Била отпечатана контролна лента на електронен носител (КЛЕН), от която било видно, че извършената продажба не е била регистрирана чрез издаване на фискална касова бележка. Служителят на НАП Ц. Р. съставила протокол за извършената проверка, в който били отразени установените обстоятелства. По-късно, същата съставила АУАН № F762200 от 03.04.2024 година за нарушение на член 118, ал. 1 от ЗДДС, като въз основа на него било издадено обжалваното НП. Изложената фактическа обстановка съдът е приел за установена въз основа на гласните и писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 НПК.

От правна страна, съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на предвидените давностни срокове в чл.34 от ЗАНН.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно. Районният съд е изпълнил задължението си да извърши цялостна служебна проверка за законосъобразност на наказателното постановление, установил е релевантните факти и въз основа на това е извел правилни изводи.

В конкретния случай, правилно районния съд е приел, че дружеството не е изпълнило задължението си за направеното плащане да издаде фискална касова бележка и е подведено под административнонаказателна отговорност за нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС. Видно от доказателствата по делото е, че в издаденото НП са налице задължителните реквизити, които изисква закона - описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, отразяване на всички съставомерни признаци на нарушението, които са очертали ясно фактическите рамки на административнонаказателното обвинение, посочени са датата и мястото на извършване на нарушението, както и нарушените материалноправни разпоредби, които напълно кореспондират със словесното описание на нарушението.

Настоящият състав не споделя доводите на касатора, че административно нарушение не е извършено. От представените по делото доказателства е видно, че в конкретния час на проверката, за конкретно закупените продукти от проверяващите, фискален бон не е издаден. Правилно районния съд е приел, че дружеството не е изпълнило задължението, предвидено в чл.118, ал.1 от ЗДДС. Представения в хода на производството пред СРС фискален бон не съвпада с параметрите на контролната покупка, както по отношение на съдържащите се в него артикули,

така и по отношение на времето му на издаване. Времето несъответствие, състоящо се в това, че часовникът на фискалното устройство е с 65 /шестдесет и пет/ минути напред спрямо астрономическото часове време, е отчетено при издаването на наказателното постановление, което е коректно съобразено от АНО. Въпреки отбелязването обаче, между момента на контролната покупка, извършена от проверяващите, и часа на издаването на представения фискален бон пред СРС остава разлика от 5 минути. Представеният на л. 25 от делото пред СРС фискален бон е неотнормим, тъй като е издаден след контролната покупка в 13,08ч., а именно в 13,13ч. (като се извадят 65 мин.). Преди 13,08ч. е издаден фискален бон в 13,06ч. за 14,87лв. за един сандвич с пилешко филе и три салати, два сандвича с кашкавал и три салати, един плодов айран и един айран балкан. Тези артикули са различни от тези, закупени от проверяващите. Тези обстоятелства обосновават извод за липса на идентичност между двете търговски операции. Настоящият съдебен състав намира, че не е налице доказателствена съвкупност, която да позволява категоричен извод, че представения фискален бон е издаден именно за процесната контролна покупка. Напротив, съвкупната преценка на доказателствата сочи, че фискалния бон удостоверява различна продажба, извършена в близък, но различен момент от време, което не санира неизпълнението на задължението за регистриране и отчитане на конкретната покупка чрез издаването на фискален бон, заложен в чл. 118, ал.1 от ЗДДС.

Наложенията „имуществена санкция“ в размер на 1200 лева е към минималния установен размер по чл. 185, ал. 1 от ЗДДС и съответства на целите на наказанието съгласно чл.12 от ЗАНН. Съставът на съда констатира, че по делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност на деянието, поради което в случая не се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и своевременно отправеното от ответника по оспорването искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 64д, ал.3 от ЗАНН касаторът следва да бъде осъден да заплати на НАП разности за юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 70 евро, определени в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №288 /27.01.2026г. по НАХД № 8241/2024г. на СРС, 21 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 768520 F762200 от 08.05.2024 година на Началника на отдел "Оперативни дейности", Дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" на ТД на НАП С., с което на "ПАКС ГРУП" ООД на основание член 185, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена имуществена санкция в размер на 1200,00 лева за нарушение на член 118, ал. 1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА "ПАКС ГРУП" ООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 70 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.