

РЕШЕНИЕ

№ 1875

гр. София, 22.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12586** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на Определение № 12632 от 10.12.2021 г. по адм. дело № 11139/2021г. по описа на ВАС, с което е върната за ново разглеждане жалбата на [фирма] срещу Акт от 14.04.2021г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове“ за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК), с който е отказано в частта му по т.33 предоставяне на безвъзмедна финансова помощ на дружеството по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“.

Жалбоподателят счита, че отказът е постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Конкретно се сочи, че оспореният акт е издаден при неизяснени факти и обстоятелства, в нарушение на чл.35 от АПК. Поддържа се, че оценителната комисия е следвало да квалифицира като нередовност несъответствието между декларираните от кандидата нетни приходи и подадената от НАП информация. Счита, че като не е предоставило възможност на дружеството да даде обяснения относно разминаването, Комисията се е произнесла в нарушение на чл.2.9 от Опростените процедурни правила и това нарушение е съществено, тъй като е довело до постановяване на отказа при неизяснена фактология. Моли да бъде отменен отказа на Ръководителя на УО на

ОПИК да предостави на [фирма] безвъзмездна финансова помощ и преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне. В съдебно заседание жалбоподателят, представяван от адв. Й., поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Представя писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът – Ръководителят на УО на ОПИК, чрез процесуален представител юрк. М., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Моли жалбата да бъде отхвърлена и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

С проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-18349 [фирма] е кандидатствало за получаване на финансова подкрепа по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“. Към формуляра за кандидатстване дружеството е приложило: декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от Закона за малките и средни предприятия (ЗМСП); декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, включваща и съгласие за предоставяне на данни от НСИ по служебен път; декларация за съгласие данните на кандидата да бъдат предоставени от НАП на УО по служебен път; декларация за финансовите данни, в която (раздел III) дружеството е посочило, че стойността на оборота (нетните приходи от продажби) за месец април 2020г. е в размер на – 261 лв., а нетните приходи за продажби, посочени в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г., е 65 136,51 лв.

Видно от приложения оценителен лист, на проектно предложение е била извършена комплексна оценка от оценител Е. М. М., която е посочила, че кандидатът не отговаря на изискването по критериите за допустимост по т.11.1, подточка 5 от Условията за кандидатстване и критерий № 16 от Критерии и методология за оценка на проектите предложения /Приложение №4 към Условията за кандидатстване“. Посочено е, че нетните приходи от продажби на кандидата за 2019г. съгласно предоставената информация от НАП са 0 лева, поради което не е налице спад от поне 20% в оборота (нетните приходи от продажби) за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот през 2019г. Според оценителя, кандидатът не отговаря и на изискването на т.9 от Условията за кандидатстване и критерий № 25 от Критерии и методология за оценка на проектите предложения, тъй като че не е изпълнено условието общият размер на заявената безвъзмездна помощ да е по-нисък или равен на 10% от стойността на нетните приходи за продажби, посочени в ГДД за 2019г.

Председателят на оценителната комисия е депозирала доклад изх. № 93-00-715 от 14.04.2021г., с приложен към него списък на предложените за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ проектни предложения. В този списък проектно предложение на жалбоподателя е включено под № 33. Докладът е одобрен от Ръководителя на УО на 14.04.2021г., с което е отказана безвъзмездна финансова помощ на дружеството.

Мотивите, с които дружеството е отказана помощта, са следните: посочено е, че кандидатът не отговаря на изискването от Критериите за допустимост по т.11,т.1,подт.5 от Условията за кандидатстване и критерий №16 от Приложение № 4 към условията за кандидатстване, както и че не отговаря на изискването на т.9 от Условията за кандидатстване и критерий № 25 от Приложение №4 към Условията за кандидатстване. За да направи такъв извод, административният орган е посочил, че

съгласно данните в предоставената Декларация за финансовите данни (Приложение №2) стойността на нетните приходи от продажби за месец април 2020г. е 261 лева, а нетните приходи от продажби за 2019г. съгласно предоставената информация от НАП са 0 лева.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт. По същество тя е неоснователна.

Оспореният административен акт, с който е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения, е издаден от компетентен орган. Видно от разпоредбата на чл. чл.38, т.1 от ЗУСЕСИФ, за всяко проектно предложение, включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Със Заповед № РД-16-516/05.04.2021г. министърът на икономиката е определил И. И. – главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОПИК по приоритетни оси 1, 2, 3 и 4, с оглед на което актът е издаден от компетентен за целта орган.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл.21, ал.1, т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците Управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая, със Заповед № РД-16-381/14.05.2020г. Ръководителят на УО на ОПИК е утвърдил такива опростени процедурни правила. Съгласно т.2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т.2.8 от Опростените правила, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения(т.2.14). Според т.2.18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърдения от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения. В случая тези правила са спазени.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения в хода на административното производство. Конкретно жалбоподателят

поддържа, че като е констатирал несъответствие между декларираните данни и данните в НАП, административният орган е следвало да даде на кандидата възможност да даде обяснения. Съгласно т.2.9 от Опростените процедурни правила, при установена липса на документи към проектното предложение или необходимост от отстраняване на нередовности, до кандидатите се изпраща искане през ИСУН, като срокът за представяне на изисканите документи/разяснения е 3 работни дни. В случая не е констатирана каквато и да било липса на документи, а наличието на несъответствие между декларираните данни за нетни приходи от продажби /в размер на 65 136, 51 лв./ и служебно установените данни по подадената пред НАП ГДД / 0 лв. нетни приходи/ не съставлява нередовност на документите. В този смисъл, за административния орган въобще не е съществувало задължение да изпраща до кандидата уведомление, респективно да му предоставя възможност за обяснения. Несъстоятелни са доводите, че оценителната комисия е следвало да счете това несъответствие като нередовност и да процедира съгласно т.2.9 от Правилата. Дори да се приеме обратното обаче и оценителната комисия е процедирала съгласно т. 2.9 от Опростените правила, то това не би довело до различен резултат в административното производство, тъй като е безспорно, че релевантни за процедурата са не декларираните данни, а наличните в НАП данни относно нетните приходи на дружеството за 2019г. съгласно подадената от него данъчна декларация. В случая данните в НАП са такива, каквито са били установени от административния орган при извършената от него служебна проверка и те не променени до издаването на оспорения акт - коригиращата декларация е подадена след приключване на административното производство, на 25.04.2021г. Следователно, неоснователни са твърденията за допуснато съществено процесуално нарушение и за издаване на акта при неизяснена фактическа обстановка.

Основният въпрос по делото е дали в крайна сметка жалбоподателят отговаря на критерия за допустимост по т. 11. 1. 5 от Условието за кандидатстване, т.е. дали е лице, което е регистрирало спад поне 20% в оборота (нетните от продажби) за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот (нетни приходи от продажби) през 2019г., респ. дали кандидатът отговаря и на изискванията на т. 9 от Условието за кандидатстване и Критерии и методология за оценка на проектните предложения, а именно, че безвъзмездната финансова помощ, предоставяна по процедурата може да бъде в максимален размер на 10% от нетните приходи от продажби, декларирани при лица, които се облагат с корпоративен данък в ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019 г.

В случая дружеството жалбоподател не отговоря на това изискване, каквото заключение е направил и административният орган. Това се установява по категоричен начин от представената по делото годишна данъчна декларация [фирма] за 2019г., подадена с вх. № 2212И0133081 от 27.03.2020г. (л. 31 от делото), в която в частта за нетните приходи от продажби е посочена стойност 0.00 лв. От декларацията е видно, че за 2019г. дружеството е декларирано общо приходи в размер на 65 136,51 лв., а нетни приходи от продажба – 0.00 лв. В Условието за кандидатстване пределно ясно е посочено, че оборота се равнява на нетните приходи от продажба, като в забележка към т.11.1.5 е пояснено, че понятието „нетни приходи от продажба“ следва да се тълкува по смисъла на §1, т.49 от ДР на ЗКПО във връзка с §1, т.11 от ДР на Закона за счетоводството. Указано е и как се изчислява средния месечен оборот – като стойността на „нетните приходи от продажби“ от ГДД за 2019г. по чл.92 от ЗКПО за 2019г. (част V, шифър 0110 „нетни приходи от продажби“). Предвид данните в

подадената от дружеството жалбоподател ГДД, според които същото не е имало никакви нетни приходи от продажби за 2019г., ясно е, че то няма как да регистрира и спад в оборота от поне 20% за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот през 2019г. В тази връзка направените от ръководителя на УО фактически констатации са верни и въз основа на тях административният орган е направил обоснован извод, че дружеството е недопустим кандидат според критерия по т.11.1.5 от Условието за кандидатстване и не може да му бъде отпусната заявената финансова помощ. Следователно оспореното решение, с която е отказано отпускането на безвъзмездна финансова помощ на [фирма], е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора следва да се уважи искането на ответника да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 51-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу отказ на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове“ за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката като ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на дружеството по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Министерството на икономиката юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 (петстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: