

РЕШЕНИЕ

№ 39610

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **2243** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 84, ал. 2 във вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището в България (ЗУБ).
Образувано е по жалба на А. Б. А. гражданин на Сирийска арабска република, [дата на раждане] в [населено място], Сирийска арабска република, ЛНЧ [ЕГН], депозирана чрез пълномощник – адв. Л. Д., САК срещу Решение № 5-ОК/12.02.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет (МС) на РБ, с което не е допусната последващата му молба за предоставяне на международна закрила, рег. № УП-22848/27.01.2025 г. до производство за предоставяне на закрила поради липса на нови обстоятелства от съществено значение за личната му бежанска история.

В жалбата са изложени съображения за необоснованост и незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че е постановено в противоречие с материално правни разпоредби, в нарушение на защитените права от чл. 2 и чл. 3 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи и чл. 18 от Хартата на основните права на Европейския съюз, а и на основния принцип, регламентиран и в националното законодателство – забрана за връщане (чл. 4, ал. 3 от ЗУБ). Застъпено е становище за противоречие с позицията на ВКБООН от 16.12.2024 г., за спиране на издаването на отрицателни решения по молби за международна закрила, подадени от сирийски граждани или лица без гражданство, които са пребивавали в С. поради несигурността на ситуацията в странат. Изложени са аргументи и за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила – липса на фактическа и правна обоснованост, формално възпроизваждане на информация от становището на Държавна агенция «Национална сигурност» и изготвената актуална справка от Дирекция «Международна дейност» за обществено

политическата и икономическа обстановка в Сирийска арабска република. Твърди се и противоречие на оспореното решение с целта на закона, с оглед позоваването на предходно представени становища на ДАНС. С тези съображения е мотивирано искането за отмяна на решението на интервюиращия орган и връщане на преписката със задължителни указания за разглеждане на последващата молба за закрила в производство по общия ред.

В съдебното заседание жалбоподателят лично, със съдействието на преводач от арабски език и процесуалният си представител – адв. Д. поддържа искането в жалбата и аргументите, с които е обосновано. Представят писмени доказателства. Допълнителни аргументи в подкрепа на искането са изложени в писмени бележки (л. 149 – л. 150).

Ответникът – интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт П. оспорва жалбата. Счита, че следва да бъде отхвърлена като неоснователна, доколкото сочените от жалбоподателя обстоятелства, с които е мотивирана последващата молба за закрила, не са нови и са били предмет на обсъждане в проведеното административно и съдебно производство по първоначално подадената молба за закрила. Позовава се на информацията в представените актуални справки за обществено политическото и икономическо положение в държавата по произход към м. март 2025 г.

Софийска градска прокуратура не е изразила становище по жалбата и не участва със свой представител в съдебното производство.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град въз основа на приложените към делото доказателства и становищата на страните, прие за установено от фактическа страна:

С Решение № 5876 от 28.04.2024г. на председателя на ДАБ – МС (л. 69 – л. 73) по молба за закрила вх. № ОК-13-2519 от 21.11.2023 г. по описа на РПЦ – С., подадена от А. Б. А. [дата на раждане] в [населено място], област И., С., гражданин на С., е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението е обжалвано по съдебен ред и е оставено в сила, с влязло в сила на 16.12.2024 г. съдебно решение № 14209 от 08.08.2024 г. по административно дело 5054/2024 г. по описа на Административен съд – София – град, Първо отделение, 47 състав (л. 45 – л. 49), потвърдено с решение на Върховния административен съд.

На 27.01.2025 г. с вх. № УП – 22848 (л. 41 – л. 42 и л. 50 – л. 51) е подадена последваща молба за предоставяне на международна закрила, която е обоснована с настъпили съществени промени в политическата обстановка в държавата по произход след постановяване на съдебното решение на Върховния административен съд на 16.12.2024 г. Посочено е, че по повод тези промени ВКБООН призовава да не се бърза при преценка на положението на бежанците поради очаквания хаос и насилие. Поставен е акцент и на факта, че групировката «Х. Т. аш Ш.», която представлява редовното правителство на С. е извадена от САЩ и европейските държави от списъците им с терористични организации. Към молбата е приложена Справка относно положението в Сирийската Арабска Република в края на 2024 г. (л. 52 – л. 55), изготвена въз основа на публично достъпни източници на информация.

С обжалваното Решение № 5-ОК от 12.02.2025 г. (л. 26 – л. 33), позовавайки се на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, според която производство за предоставяне на закрила не се образува когато чужденец е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, административният орган е приел, че последващата молба на сирийския гражданин А. Б. А. не следва да бъде допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Позовал се е на липсата на представени писмени доказателства в подкрепа на твърденията на кандидата за закрила след надлежното му уведомяване със Съобщение рег. № УП-22848 от 27.01.2025 г. (л. 44), както и на мотивите, с които е била обоснована първоначално подадената

молба за закрила – желанието да намери по-добро бъдеще и да започне работа като избегне принудителната мобилизация, а и да се снабди с документи за самоличност. Обсъдени са и относимите към бежанската му история факти и обстоятелства, заявени при проведеното интервю в производството по първоначално подадената молба за закрила – липса на упражнено насилие и отправяни заплахи, основани на религия, раса, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение или убеждение, с оглед категорично отречената политическа ангажираност и проблеми с официалните власти в държавата по произход, включително задържане, съдене, осъждане. Анализирана е и информацията в приложената към преписката актуална справка за обществено политическата ситуация в държавата по произход, изготвена от Дирекция «Международна дейност» при ДАБ – МС – вх. № МД-02-60 от 29.01.2025 г. (л. 35 – л. 40) и е направен извод, че е налице положителна промяна, а не влошаване на общото положение и политическата обстановка, включително и на средата на сигурност в Сирийска арабска република в сравнение с отразените данни в справка вх. № ЦУ-161 от 16.01.2024 г., която е била предмет на обсъждане в решението на председателя на ДАБ – МС при разглеждане на първоначално постъпилата молба за закрила. Поставен е акцент върху трайния и устойчив характер на констатираното значително подобрене на цялостната ситуация в множество сфери, включително на отпадналото задължение на сирийския гражданин за задължителна военна служба, именно в резултат на промяната в управлението на страната и обявената амнистия на военнотзадължените лица. Посочено е и че при първоначалното разглеждане на молбата за закрила, Държавна агенция «Национална сигурност» е изразила, на основание чл. 41, ал. 1, т. 1 от Закона за Държавна агенция «Национална сигурност», в становища рег. № М-4368 от 20.02.2024 г. (л. 96) и рег. № М – 6808 от 11.04.2024 г. (л. 79), че кандидатът за закрила А. Б. А. представлява заплаха за националната сигурност, което предпоставя приложението на разпоредбите на чл. 12, ал. 1, т. 6 и ал. 2, т. 4 от ЗУБ.

Липсата на посочени нови факти и не представянето на нови доказателства, относими към основанията, визирани в чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, са дали основание на административния орган да направи извод, че подадената последваща молба има за цел узаконяване на нелегалния престой на чуждия гражданин на територията на страната, и забавяне изпълнението на наложените принудителни административни мерки. Решението е връчено на жалбоподателя на 17.02.2025 г. в присъствието на преводач.

Страните не спорят по така описаните релевантни за правния спор факти, които дават основание за следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване административен акт в предвидения 7-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 84, ал. 2 от ЗУБ, от пълномощник на адресата на обжалваното решение, с което се засягат лични права и законни интереси на чуждия гражданин.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното Решение е издадено от компетентен административен орган – младши експерт в Регистрационно-приемателен център – [населено място], ПМЗ –[жк], определен със Заповед № РД05-301 от 13.04.2022 г. на председателя на ДАБ – МС за интервюиращ орган, на основание чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ (л. 34 от делото), в съответствие с предоставените му правомощия, съгласно чл. 76б, ал. 1, т. 1 – т. 3 от ЗУБ. Отговаря на изискванията за форма и съдържание, и е постановено в срока по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ.

Разпоредбите на чл. 76а и чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ лимитират правомощията на административния орган при проверката за допустимост на последваща молба за закрила до съответствие с изискванията на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ – наличие на „нови обстоятелства от съществено значение за

личното положение или относно държавата по произход.“ на молителя. Ограничени са възможностите за събиране на информация – анализират се единствено представените писмени документи към молбата, без да се провежда интервю с чужденеца.

Преценката дали посочените основания в молбата за закрила представляват „нови обстоятелства“, по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, изисква от интервюиращия орган да бъдат съпоставени обстоятелствата, с които е била обоснована предходната молба за закрила. В този аспект, мотивите на оспореното решение се позовават и на резултата от проведеното административно и съдебно производство по първоначално подадената молба за закрила приключило с влязлото в сила на 16.12.2024 г. Решение № 14209/08.08.2024 г. по адм. дело № 5054/2024 г. по описа на АССГ (л. 45 – л. 49), потвърдено с решение на Върховния административен съд, с което е оставено в сила решение № 5876/28.04.2024 г. на председателя на ДАБ – МС за отказ да бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут.

Съгласно разпоредбата на чл. 33, § 2, б. „г“ от Директива 2013/32/ЕС последваща молба за закрила е недопустима „когато не са се появили или не са били представени от кандидата нови документи или факти, свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС“. Според тълкуването, дадено с решения на СЕС по дело C-297/17, C-318/17, C-319/17 и C-438/17 целта на изброяването в чл. 33, § 2, б. „г“ от Директива 2013/32/ЕС е да смекчи задължението на компетентната държава-членка при разглеждане на последваща молба за закрила и да определи случаите, при които такава молба се счита за недопустима.

Приложеният документ към настоящата втора по ред молба за закрила, депозирана от жалбоподателя А. Б. А., представляващ Справка относно положението в Сирийска арабска република в края на 2024 г., обосновано и законосъобразно е преценен от административния орган като несъдържащ „нови обстоятелства“, по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

В § 44 и § 45 на Решение на СЕС от 10 юни 2021 г. по дело C-021/19 по преюдициално запитване, отправено от Районен съд Хага, е прието, че „...всеки документ, представен от кандидата (молителя) в подкрепа на молбата му за международна закрила, трябва да се счита за елемент, който следва да се вземе предвид в съответствие с член 4, параграф 1 от Директива 2011/95, и следователно невъзможността да се установи автентичността на този документ или липсата на какъвто и да е източник, подлежащ на обективна проверка, не може сама по себе си да обоснове изключването на такъв документ от разглеждането, към което решаващият орган е длъжен да пристъпи, съгласно член 31 от Директива 2013/32. Затова, що се отнася до последваща молба, недоказаната автентичност на даден документ не може да доведе автоматично до недопустимост на тази молба, без да се разгледа въпросът дали този документ представлява нов факт или нов елемент...“. СЕС е посочил, че „...съответната държава членка е длъжна да сътрудничи с кандидата за целите на оценката на относимите елементи от последващата му молба, когато в подкрепа на тази молба кандидатът представя документи, чиято автентичност не може да бъде установена.“

В настоящия казус, не са налице такива „нови елементи и факти“, както правилно е посочено в мотивите на оспореното решение. В последващата молба жалбоподателят се е позовал на настъпилите промени в политическата обстановка в страната след падането на режима на Б. А. на 08.12.2024 г., включително и в средата на сигурност. Позовавайки се на становището на ВКБООН от 16.12.2024 г. е изразил опасение от реален риск за живота и здравето си, с оглед данните за въоръжените сблъсъци на територията на страната и броя на цивилни жертви.

В този аспект, законосъобразно интервюиращият орган е анализирал данните от приложената към преписката актуална справка за политическата и икономическата обстановка в С., изготвена от

Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ – МС – вх. № МД-02-60 от 29.01.2025 г. (л. 35 – л. 40), сравнявайки ги с информацията, ползвана при постановяване на Решение № 5876/28.04.2024 г. на председателя на ДАБ – МС, отразена в справка вх. № ЦУ – 161 от 16.01.2024 г. (л. 74 – л. 78) и съдържащите се данни в приложената към последващата молба Справка за положението в Сирийска Арабска Република в края на 2024 г. (л. 52 – л. 55).

Изводът за настъпили положителни промени с траен и устойчив характер и значително подобряване на цялостната ситуация в страната по произход във всички области на обществено политическия, социалния и икономически живот, включително и в средата на сигурност, които не предпоставят релевантни факти за допускане до разглеждане на последващата молба на А. Б. А. е обоснован и законосъобразен, и съответства и на представените в съдебното производство актуални справки към 14.03.2025 г. (л. 128 – л. 130 и л. 131 – л. 135), включително и на данните от информация за положението в С. в първите месеци на 2025 г. представена от пълномощника на жалбоподателя (л. 136 – л. 141).

В актуалните към 14.03.2025 г. справки, изготвени от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ – МС, е посочено, че след като на 08.12.2024 г. Б. А. напуска страната, а впоследствие получава убежище в Русия, на 29.01.2025 г. А. ал Ш., който ръководи С. след падането на режима на А., е назначен за временен президент. Конституцията от 2012 г. е суспендирана, а парламентът е разпуснат. На 09.12.2024 г. администрацията за военни операции на сирийските опозиционни сили, ръководена от „Х. Т. ал Ш.“ е обявила амнистия за всички военни, приети на служба в сирийските въоръжени сили при управлението на Б. А., включително и за резервистите. На 17.12.2024 г. А. ал Ш. е обявил, че всички бунтовнически фракции ще бъдат разпуснати и интегрирани в рамките на Министерството на отбраната, а на 18.02.2025 г. сирийските демократични сили са се съгласили да интегрират своите въоръжени сили и граждански институции в структурите на новото сирийско правителство. На 02.03.2025 г. съгласно изявление на сирийското президентство новата власт е обявила сформирание на седемчленен комитет за изготвяне на конституционна карта за управление на прехода към демокрация. Тече процес на възстановяване на работата на всички държавни институции.

Отразени са данни от бюлетина на ВКБООН от 07.03.2025 г., според които около 301 967 души са се върнали в С. от началото на м. декември 2024 г., както и резултати от широко мащабно проучване на намеренията, проведено съвместно с К. за координация и управление на лагери, което отчита намерението на 1 милион вътрешно разселени лица, живеещи в лагери и обекти в С. С., да се завърнат в районите на обичайното си местоживееие до 1 година, а значителна част от тях – около 600 000 и преди лятото. Посочено е, че до 26.02.2025 г. – 885 294 вътрешно разселени лица са се върнали по домовете си, като огромното предизвикателство пред тях е липсата на работни места, основни услуги и недостатъчна хуманитарна помощ.

На 13.03.2025 г. временният сирийски президент е подписал конституционна декларация, която обхваща петгодишен преходен период, а специалният пратеник на ООН за С. е приветствал предприетите действия към възстановяване на върховенството на закона и е отбелязал, че това развитие потенциално запълва важен правен вакуум. По време на преходния период президентът ще разполага с цялата изпълнителна власт, като е предвидено само едно изключително правомощие – да обявява извънредно положение. Ново Народно събрание ще носи пълната отговорност за законодателството, като две трети от членовете му ще са назначени от комисия, избрана от президента, а една трета ще бъдат посочени от самия президент.

ВКБООН продължава да играе ключова роля в подкрепа на разселените и завърналите се в С. като им осигурява достъп до основни услуги и защита. На ключови гранични контролно – пропускателни пунктове ВКБООН поддържа постоянно присъствие, за да наблюдава тенденциите

за завръщане и предоставяне на решаваща помощ – информация за наличните услуги в съответната дестинация към която са се насочили лицата, улесняване на комуникацията, предоставяне на вода и хранителни продукти от първа необходимост, достъп до интернет. Посочено е, че само на 04.03.2025 г. над 403 души са напуснали лагер в К. и са се завърнали в районите си на произход в провинция Д. Ал Зор, включително в райони като Табия, М. и Кория. За да подпомогне придвижването ВКБООН осигурява и специални транспортни услуги, гарантирайки по този начин, че вътрешно разселените лица могат да се завърнат по безопасен и достоен начин в местата на обичайното си местоживееене. В 106 от общо 122 оперативни обществени центрове се предоставя критична помощ на завърнали се лица, включително правна и медицинска, а и селскостопанска подкрепа. В инициативите подпомагани от ВКБООН са включени възстановяване на увредени домове в района на А., разпределяне на селскостопански субсидии в Дараа, предоставяне на помощни хуманитарни комплекти в А. и И., подкрепа на образованието на децата в С., разпределяне на основни помощи в Х., Р., Д. ал Зор. Насърчават се устойчиви решения чрез субсидии за препитание, създаване на малки предприятия, предоставяне на соларни устройства на новозавърнали се семейства в К., усъвършенстване и разширяване на програмата „Пари за подслон“ в А..

В контекста на тази информация, отразените данни за продължаващи сражения в отделни области на територията на страната, цитирани в представената справка от процесуалния представител на жалбоподателя не дават основание за различен от направения извод в мотивите на оспореното решение за устойчиви промени в положителна посока и липса на релевиращи нови факти и обстоятелства в последващата молба на кандидата за закрила, относими към визираните в чл. 8, ал. 1 и ал. 4 и в чл. 9 от ЗУБ.

Данните в представените актуални справки за положението в страната по произход обуславят категоричен извод за липса на въоръжен вътрешен или международен конфликт на територията на цялата страна, който да е достигнал такова ниво, че да поражда сериозни и потвърдени основания да се смята, че сигурността на жалбоподателя ще бъде застрашена от самия факт на присъствието му. Въпреки несигурното положение в отделни райони, доколкото сочените прояви на въоръжени сблъсъци са инцидентни и на сравнително незначителна част от територията на страната, не могат да бъдат определени като отговарящи на критерия за безогледно насилие, което би създавало сериозни и потвърдени основания да се счита, че единствено на основание присъствието си в държавата по произход жалбоподателят ще бъде изправен пред реален риск да стане обект на заплахата, релевантна за предоставяне на хуманитарен статут, по смисъла на чл. 9 от ЗУБ.

От съществено значение в конкретния казус е и законосъобразното позоваване на основанията по чл. 12, ал. 1, т. 6 и чл. 12, ал. 2, т. 4 от ЗУБ, които не са оборени и в настоящото производство, и изключват предоставянето на статут на бежанец или хуманитарен статут на жалбоподателя А. Б. А..

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че в съответствие с изискванията на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ интервюиращият орган е анализирал данните в представената справка към последващата молба, депозирана от жалбоподателя на 27.01.2025 г. и е формирал обосноваван и съответен на изискванията на закона извод, че твърдените като нови обстоятелства нямат отношение към личното му положение на кандидат за закрила, включително и не сочат промяна в актуалната политическа обстановка в държавата по произход, която да предпоставя разглеждане на молбата в ново производство за предоставяне на международна закрила.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена,

поради което и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Б. А. гражданин на Сирийска арабска република, [дата на раждане] в [населено място], Сирийска арабска република, ЛНЧ [ЕГН], депозирана чрез пълномощник – адв. Л. Д., САК срещу Решение № 5-ОК/12.02.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което не е допусната последващата му молба за предоставяне на международна закрила, рег. № УП-22848/27.01.2025 г. до производство за предоставяне на закрила, поради липса на нови обстоятелства от съществено значение за личната му бежанска история.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: