

# РЕШЕНИЕ

№ 6247

гр. София, 22.10.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2014 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3494** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК). Образувано е по жалба на И. Г. И. от [населено място], ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника му адв. Г. Г. от САК, с адрес за връчване на призовки и книжа: [населено място], [улица], вх. Б, ет.1, ап. 2 срещу Заповед № 263 от 21.02.2014 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл във връзка с утвърденото длъжностно и поименно разписание в сила от 21.02.2014 г., е прекратено служебното му правоотношение поради съкращаване на длъжността.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна, постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Наведени са допълнителни твърдения, че не е налице реално съкращаване на длъжността на жалбоподателя, тъй като трудовата функция на длъжността „главен експерт“, продължава да се изпълнява и не е отпаднала като нормативно определена позиция, с пълно премахване на функциите, задачите и задълженията ѝ. Според жалбоподателя, процедурата по съкращаване на щата е опорочена, тъй като в обжалваната заповед не е посочен актът, в който е изменено щатното разписание, а само, че е било утвърдено ново длъжностно и поименно разписание; не са посочени причините за промените в щата, както и от кой е взето решението за съкращаването. Не на последно място според твърденията на жалбоподателя не е извършен подбор при съкращаването, както и принципа на

съразмерност, предвиден в АПК.

В хода на съдебното производство редовно призован се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата, предлага да същата да се уважи по изложените в нея доводи, претендира сторените съдебно – деловодни разноси, съгласно представения в с.з. списък на разноските. Представя писмени бележки.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, чрез пълномощника си адв. С., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, моли съда да остави в сила оспореният административен акт, като правилен и законосъобразен, претендира адвокатско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят И. Г. И. е заемал по служебно правоотношение длъжността „Главен експерт“ в дирекция „Договориране по ПМРДР“, отдел „Контрол върху обществените поръчки и прилагане на стратегии за местно развитие“ на ДФ „Земеделие“, с III младши ранг, работно място [населено място].

На 24.03.2014г. на И. е връчена заповед № 263 от 21.02.2014 г., с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, във връзка с утвърденото длъжностно и поименно разписание в сила от 21.02.2014 г., е прекратено служебното му правоотношение, поради съкращаване на длъжността.

Видно от приложените доказателства по преписката, Вр.и.д Главен секретар на ДФ „Земеделие“ е депозирал докладна записка рег. № С – 8 – 11 от 20.02.2014 г., адресирана до Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в която е посоченото, че при търсене на максимално ефективно използване на наличните вътрешни кадрови резерви на ДФ „Земеделие“, във връзка с очакваното работно натоварване и разпределението на проектите, възложените задачи и дейности по дирекции и отдели, по целесъобразност следва да бъдат извършени промени в структурата на фонда. С докладната е направено и предложение, в рамките на съществуващата дирекция „Договориране по ПМРСР“ с цел осигуряване на по – добър и работещ административен капацитет, осигуряване на служители, назначени на технически длъжности, подпомагащи и технически обслужващи ръководния и експертния състав, да се извърши следната трансформация: в отдел „Контрол върху обществените поръчки и прилагане на стратегии за местно развитие“ да бъдат съкратени 2 длъжности „главен експерт“ и 1 длъжност „Старши експерт“ по служебно правоотношение и да бъдат открити 3 длъжности „технически сътрудник“ по трудово правоотношение.

Със заповед № Сз – 8 – 13 от 21.02.2014 г., изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, на основание чл. 10, т.8 от У. правилник на ДФ „Земеделие“ и във връзка с докладна записка № С – 8 – 11 от 20.02.2014 г. на Главния секретар на ДФ „Земеделие“, е наредил в т. 13 – в рамките на съществуващия отдел „Контрол върху обществените поръчки и прилагане на стратегии за местно развитие“, съкращаването на 2 длъжности „главен експерт“ и 1 длъжност „Старши експерт“ по служебно правоотношение, като на тяхно място са открити 3 длъжности „технически сътрудник“ по трудово правоотношение. С тази заповед е утвърдено длъжностното разписание на длъжностите и поименно разписание на длъжностите в ДФ „Земеделие“, в сила от 21.02.2014 г.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените от

ответника длъжностни характеристики на заеманата от жалбоподателя длъжност и тази на длъжността „технически сътрудник“; длъжностното и поименното длъжностно разписание на ДФ „Земеделие“ в сила преди и след 21.02.2014 г.; Докладна записка от зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за командироване на служители от отдел „ОГМ“ на дирекция „ОППМРСР“ в отдел „Контрол върху обществените поръчки и прилагане на стратегии за местно развитие“ на дирекция „ДПМРСР“, поради служебна необходимост за срок от 03.02.2014 г. до 28.02.2014 г.; докладна записка от зам. Директора на ДФ „Земеделие“ относно командироване на служители от дирекции „ИСП“, „К.“, „С.“, „С.“, „Рибарство и аквакултури“ и „ОППМРСР“ на ДФ „Земеделие“ в дирекция „ДПМРСР“ и служители от отдел „ПМРМНДКМО“ в отдел „ПМРЗПИ“ в дирекция „ДПМРСР“, за половин ден за периодите: 06.03.2014 г. – 07.03.2014 г.; от 10.03.2014 г. – 14.03.2014 г., от 17.03.2014 г. – 21.03.2014 г., от 24.03.2014 г. – 28.03.2014 г. и на 31.03.2014 г. ведно със списък на служителите, които да бъдат командировани.; три броя заповеди. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“; Процедура за подбор и назначаване на персонала в ДФ „Земеделие“; Методика за оценяване при подбор на кандидатите; длъжностно разписание на ДФ „Земеделие“, утвърдено към дата 16.05.2014 г.; Длъжностна характеристика за длъжността „технически сътрудник“ за в отдел „Контрол на обществените поръчки и прилагане на стратегии за местно развитие“ в дирекция „Договориране по ПМРСР“, длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт“ в отдел „Контрол на обществените поръчки и прилагане на стратегии за местно развитие“ в дирекция „Договориране по ПМРСР“ и др.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Видно от отбелязването върху оспорената заповед, същата е връчена на адресата си на 24.03.2014 г., а депозирането на жалба е чрез административния орган на 27.03.2014 г., следователно е спазен 14 дневния срок от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ по аргумент от чл. 10, т.8 от У. правилник (УП) на ДФ „Земеделие“, при спазени изисквания за съдържание по чл. 108, ал.1 от ЗДСл, в предвидената от закона форма, но в противоречие на материалния закон, обуславящо отмяната ѝ.

Съгласно чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращаване на длъжността, е необходимо заеманата да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени

нарушения на административно производствените правила.

Въз основа на утвърденото ново длъжностно разписание в сила от 21.02.2014 г. изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е издал заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. ЗДСл не предвижда специална процедура за прекратяване на служебното правоотношение, на основание чл. 106, ал.1, т.2. Необходимо е единствено наличие на писмено предизвестие, неспазването на което съгласно чл. 106, ал.4 може да се компенсира с обезщетение. В настоящия случай предизвестието не е спазено и в заповедта изрично е посочено, че жалбоподателят има право на парично обезщетение за неспазен срок на предизвестие.

Съдът намира, че в хипотезата на прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, законодателят не е установил изискването да се извършва подбор, тъй като съкращаването на длъжността предполага и изисква премахването от щата за в бъдеще на една конкретна длъжност като наименование и система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Разпоредбите на Кодекса на труда във връзка с правото на подбор на работодателя не могат да намерят приложение в процесния случай. Преценката на органа по назначаването при съкращаване на длъжността относно обстоятелството кои от държавните служители ще бъдат съкратени и кои – не от персонална гледна точка е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Съгласно чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието “длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал.1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 05.03.2004 г.) и според тази дефиниция “длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на закона за министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, която я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване д налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателя е извършено при наличието на утвърдено от органа по назначаването – изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ ново длъжностно разписание. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структурата и нормативно определената численост на персонала на служителите. При осъществяване на промените в структурата и организацията на работата си органът действа в условията на целесъобразност, като преценката му не подлежи на съдебен

контрол за законосъобразност. В настоящия случай е налице утвърдено длъжностно разписание от 21.02.2014 г. относно структурата на администрацията, въз основа на което изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващия длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящето съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. Две проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1 т. 2 от ЗДСл.

Не се установява наличието на двете кумулативни предпоставки, тъй като длъжността като нормативно определена позиция не е премахната, както и като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

Със заповед № Сз-8-13 от 21.02.2014 г., изпълнителният директор на ДФ „Земеделие”, в рамките на оперативната си самостоятелност, е реорганизирал структурните звена в дирекция „Договаряне по ПМРСР”, като предвидените в щатното разписание на отдел „Контрол върху обществените поръчки и прилагане на стратегии за местно развитие” длъжности – 2 бр. „главен експерт” и 1 бр. „старши експерт” по служебно правоотношение, са съкратени и трансформирани в длъжност – 3 бр. „технически сътрудник” по трудово правоотношение.

Видно от представените по делото длъжностни и поименните длъжностни разписания на ДФ в сила към 10.02.2014 г. и новите в сила от 21.02.2014 г., се установява, че към първата дата, общата численост на персонала е 1660 бр., общата администрация – 147,5 бр., специализирана администрация – 1462,5 бр, служители, заемащи ръководни длъжности – 152 и служители, заемащи експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции 1406 бр. Общата численост на персонала е запазена и при новото длъжностно разписание в сила от 21.02.2014 г. Същото е налице и по отношение на общата и специализираната администрация. Установява се разлика при служителите, заемащи длъжности с аналитични и/или контролни функции – 1410 бр. , т.е. налице е увеличение с 4 бр., а при служителите, заемащи ръководни длъжности броят им е намален на 148, т.е. с 4 бр. по – малко.

На следващо място, съдът констатира, че към 10.02.2014 г. не са били заети общо 42 бр., от които за длъжността „главен експерт” – 12 бр., „старши експерт” – 17 бр. и „технически сътрудник” – 0 бр. С утвърденото на новото длъжностно разписание, в сила от 21.02.2014 г. – вакантните длъжности в ДФ „Земеделие” общо са – 75 бр., от които за длъжността „главен експерт” – 13 бр., „старши експерт” – 24 бр. и „технически сътрудник” – 17 бр. От съпоставката на двете поименни длъжностни разписания – това от 10.02. и това от 21.02.2014 г., се установява, че в администрацията на ответника са били налице вакантни длъжности „главен експерт”, които на се били съкратени, за да се трансформират в длъжността „технически сътрудник”, а вместо това са съкратени такива, които са били реално заети, в частност от жалбоподателя. Нещо повече след създаването на новите длъжности „технически сътрудник”, същите не са били заети, а вместо това са командировани служители на длъжност „старши експерт” и „главен експерт” от други дирекции и отдели, видно от приложените по делото заповеди на ответника. Следователно не е налице реално съкращаване на длъжността „главен експерт”.

Съгласно длъжностната характеристика на заеманата от жалбоподателя длъжност „главен експерт” / лист 26 от делото/ е видно, че основната ѝ цел е участие в процеса на предварителна проверка и/или последващ контрол върху процедури за обществени поръчки; Участие в процеса на обработка на заявления по мярка 4.1.; „Прилагане на стратегиите за местно развитие” от ПРСР (2007 – 2013); Изготвяне на справки, отчети, становища и анализи, свързани с дейността на отдела. Областите на дейност са: - дейности, свързани с разясняване целите, дейностите и условията за подпомагане по мерките; - дейности, свързани с изпълнението на задачите и указанията, дадени от началник отдела; - участие при изготвянето и прилагането на указанията за обработка на проектите; - дейности по обработка на разпределените му заявления за подпомагане и тръжни процедури и дейности, свързани с изготвяне справки и становища при поискване от началник отдела или директора на дирекция в определените срокове.

Възлагане, планиране и отчитане на работата: Възлагане – работата се възлага от началника на отдел „Контрол върху обществени поръчки и прилагане на стратегии за местно развитие” и директора на дирекция „ДПМРСР”; Планиране на работата: След възлагане на задачите, работата се планира самостоятелно като се спазват съответните правилници, наредби и други приложими нормативни документи за държавната администрация и ДФ „Земеделие”; Отчитане на работата: за изпълнените задачи, заемащият длъжността се отчита пред началника на отдела и/или директора на дирекцията чрез представяне на разработени документи, справки, доклади, становища, анализи и др. Изискванията за заемане на тази длъжност са: образователна степен – висше образование, професионален опит – 4 години, допълнителна квалификация/обучение – отлично владение на английски език и/или друг работен език на ЕС. Необходими компетентности са: отлично познаване на националното и европейското законодателство в областта; способност да планира, организира и контролира собствената си работа; умение за работа в екипи и способност да работи под напрежение; способност за ефективна комуникация; способност да анализира информация, да я синтезира и да представя резултатите; способност да аргументира идеи и решения (писмено и устно); способност да обезпечава качеството на работата си с изготвянето на ясни и прецизни становища, предложения и доклади; способност да предлага иновационни решения на проблемите, в рамките на съществуващите указания и процедури; убедителност при дискусии и стремеж към успех и желание да развива собствения си потенциал.

Изискванията към новата длъжност „технически сътрудник” в отдела на жалбоподателя са описани в длъжностна характеристика, утвърдена на 27.02.2014 г. /лист 281-283 от делото/. Видно то същата става ясно, че целта на длъжността е да подпомага осъществяването на дейността на отдел „КОППСМР” във връзка с прилагането на мерки по ПРСР с област на дейност – подпомага информационно и административното работата на отдел „КОППСМР”. Според визираните в раздел „възлагане, планиране и отчитане на работата”, длъжността „Технически сътрудник” е пряко подчинена на

началника на отдела „КОППСМР““. Началникът на отдел „КОППСМР““ възлага задачите за длъжността и следи за тяхното изпълнение. Заемащият длъжността се отчита за работата си пред началника на отдел „КОППСМР““. Изискванията за заемане на длъжността са: образователна степен – средно образование, професионална област – няма, професионален опит – не се изисква. Необходими компетентности са: ориентация към резултати; - комуникативна компетентност; - работа в екип; - фокус към клиента; - професионална компетентност; - да познава и да спазва следните основни и вътрешни актове, свързани с изпълняваната работа – У. правилник на ДФ „Земеделие“, Правилник за дейността на ДФ „Земеделие“, Правилата за Вътрешния трудов ред, Етичен кодекс за поведение на служителите, Правилник за работата на дирекция „ДПМРСР“; Компютърна грамотност – умения за работа с М. W., Е., I. и Специални умения/компетентности – умение за работа в екип, комуникативност, лоялност, организираност.

След съпоставка, сравнение и подробен анализ на приложените по делото длъжностни характеристики за длъжностите „главен експерт“ и „технически сътрудник“ в отдел „КОППСМР““, се установява, че заеманата длъжност от жалбоподателя изисква висше образование, включва специфични изисквания и съответен опит, а за тази на „техническия сътрудник“ се изисква средно образование, не е необходим опит и професионална квалификация, и двете длъжности са подчинени на началника на отдела и на директора на дирекцията. В заключение може да се каже, че заеманата от жалбоподателя длъжност се изисква определена квалификация, а новата – не. При това положение след като жалбоподателят И. И. отговоря на изискванията за заемане на квалифицираната длъжност, то поради служебната необходимост в администрацията на ответника, последният е имал възможността да му предложи да заеме длъжността „технически сътрудник“.

Следователно не е налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от И. И., на посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Длъжността, заемана от жалбоподателя – „главен експерт“ като наименование и система от функции е запазена, което не се оспорва и от ответната страна чрез процесуалните му представители. Определящото в случая при преценка на материалноправното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, е обективното наличие на промяна в утвърденото длъжностно разписание. Независимо, че длъжността продължава да съществува като нормативно определена позиция и система от функции и задължения, то не са намалени бройките, определени за изпълнението ѝ, поради което следва да се приеме, че не е налице реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя. Следователно, оспорената заповед не се явява издадена в съответствие с материалния закон.

По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че жалбата на И. И. следва да бъде уважена като основателна и бъде отменена оспорената заповед

като незаконосъобразна..

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на сторените съдебно – деловодни разноски и при съобразяване с изложеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от ответника, настоящият съдебен състав намира, че на основание чл. 143 от АПК и чл. 8, ал.3, във вр. чл. 7, ал.1, т.1, предл. 1, във връзка с §2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г., във връзка с чл. 78, ал.5 от ГПК във връзка с чл. 36 от ЗА и във връзка с ПМС № 249 от 31.10.2013 г., на И. И. следва да се присъди възнаграждение за един адвокат в размер на 680 лева, представляващи удвоения размер на минималната работна заплата към месец септември, вместо платеното адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева. *Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 7 – ми състав*

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на И. Г. И., ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника му адв. Г. Г. от САК, ЗАПОВЕД № 263 от 21.02.2014 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл във връзка с утвърденото длъжностно и поименно разписание в сила от 21.02.2014 г., е прекратено служебното му правоотношение поради съкращаване на длъжността “главен експерт” с ранг III младши в дирекция “Договориране по ПМРСР”, отдел „Контрол върху обществените поръчки и прилагане на стратегии за местно развитие” на ДФ „Земеделие”.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд „Земеделие” да заплати на И. Г. И., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 680 (шестстотин и осемдесет) лева, разноски по делото.

**Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.**

**СЪДИЯ:**