

РЕШЕНИЕ

№ 27757

гр. София, 19.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5269** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с § 1, т.2, б."а" от ДР на ЗА, вр. с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба с вх.№18724/20.05.2024 година по регистъра на АССГ, подадена от Б. П. М. и В. М. В., и двамата с адрес в [населено място], чрез пълномощника- адв. Х. Р., против мълчалив отказ на кмета на Район „В.“-СО по преписка с вх.№РВТ24-МД94-31/03.04.2024 година.

Иска се отмяната на оспорения отказ, като незаконосъобразен.

В съдебно заседание пред АССГ, пълномощникът на жалбоподателите поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по изложените в нея съображения.

Ответникът изпраща представител в съдебно заседание.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото няма спор от фактическа страна между страните, че административното производство е започнало по молба-декларация с рег. с вх.№РВТ24-МД94-31/03.04.2024 година за признаване право на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка (чл.587, ал.2 от ГПК и чл.79 от ЗС), подадена от жалбоподателите чрез кмета на Район “В.”-СО до Нотариус.

По същество с молбата е поискано от ответника извършването на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 , т.”а” от ДР на Закона за администрацията (изм. с § 19 ПЗР на АПК). Съгласно § 8 от ПЗР на АПК правилата за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършване на административни услуги, както и при обжалване на отказите (мълчаливи или изрични) за извършването им, освен ако в специален закон не е предвидено друго. Освен това, определението за индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК на практика покрива извършването на всички административни услуги, включително и тези, определени в § 1 от Закона за администрацията и оспорването им по съдебен ред по общата клауза на чл.145 от АПК е винаги допустимо.

В съответствие с разпоредбата на чл.587, ал.2, вр.ал.1 от ГПК, когато собственикът на недвижим имот няма документ за правото си, нотариусът по местонахождение на недвижимия имот извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице. Следователно единствено компетентен да провери наличието на елементите на фактическия състав на придобивната давност (фактическа власт, намерение да се свои вещта, изтекъл определен от закона срок от време и надлежно позоваване на придобивна давност) и изпълнението на особените изисквания на закона е нотариусът в пределите на охранителното нотариално производство. Кметът на общината/района или определеното от него длъжностно лице, след като е сезиран с молба-декларация, на основание чл.587 от ГПК и чл.79 от ЗС, действа при условията на обвързана компетентност и не може да прецени дали да извърши поисканите от него действия.

Проявената от ответника активност в случая се изразява единствено в изпращането на

писмо с изх.Към РВТ 24-МД94-31-[2] от 30.04.24 година, съобщено на жалбоподателите на 08.05.24 г. По съображенията, които съдът вече изложи в Определение №8753/14.06.24 година за насрочване на делото в съдебно заседание и които изцяло поддържа, това писмо нито препятства формирането на мълчалив отказ, нито носи белезите на уведомление по чл.30, ал.2 от АПК.

Извършването на поисканата услуга е дължимо, поради което формираният по заявлението мълчалив отказ следва да се отмени, като материално незаконосъобразен акт-чл.146, т.4 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК своевременно заявеното искане на жалбоподателите за присъждане на разноски е основателно. Доказаните разноски на жалбоподателя са общо в размер на 680 лева, от които 20 лева заплатена държавна такса и 660 лева заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.3, вр.чл.173, ал.2, чл.174, предл.1-во и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба с вх.№18724/20.05.2024 година по регистъра на АССГ, подадена от Б. П. М. и В. М. В., чрез пълномощника- адв. Х. Р., мълчалив отказ на кмета на Район „В.“-СО по преписка с вх.№РВТ24-МД94-31/03.04.2024 година.

ИЗПРАЩА делото като преписката на кмета на Район „В.“-Столична община.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на Район „В.“ -Столична община да извърши поисканата по преписка с вх.№РВТ24-МД94-31/03.04.2024 година административна услуга В ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК от влизане в сила на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на Б. П. М. с ЕГН [ЕГН] и В. М. В. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 680 (шестстотин и осемдесет) лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: