

РЕШЕНИЕ

№ 556

гр. София, 02.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3973** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от АПК във вр. с чл.27 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е след като с Решение № 5332/05.05.2020г. постановено по адм.дело № 2539/2020г. по описа на ВАС – Седмо отделение, е отменено Решение № 7702/06.12.2019г. постановено по адм.дело № 10509/2019г. на АССГ, образувано по жалба, подадена от Министерство на образованието и науката, представлявано от министъра на образованието и науката К. В. срещу решение № 80811 – 638 от 22.08.2019 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, с което е определена финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставена финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове и делото е върнато за ново разглеждане на спора по същество от друг състав на същия съд.

С жалбата се иска отмяна на решението за налагане на финансова корекция като незаконосъобразно, неправилно и необосновано, издадено при нарушение на административно – производствените правила. Развити са доводи за нарушена процедура по налагане на финансовата корекция, доколкото сред основанията за налагането ѝ е посочена препоръка на Сертифициращият орган, която не е представена на оспорващия. Твърди се, че в решението не са обсъдени доводите на жалбоподателя във възражението му, относно посочените допуснати нередности при възлагане на отделни обществени поръчки с предмет „Предоставяне на специализирани счетоводни услуги на Министерство на образованието и науката в качеството му на бенефициент по проекти, финансирани със средства по Оперативна

програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г. и Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. Сочни се формалност на мотивите в обжалвания административен акт. Оспорва се наличието на нарушение на чл.25 ал.1 от ЗОП (отм.). Развити са съображения, че изискванията към членовете на екипа са съобразени с предмета и дейностите на поръчката, като факта на подадените оферти за участие в процедурата от общо 12 участника, елиминира квалификацията на изискването за опит на експертния екип като ограничително условие. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от служител с юридическо образование Й., която поддържа жалбата по изложените в нея доводи.

Ответникът - изпълнителният директор на ИА „ОП“НОИР“ и ръководител на управляващия орган на ОП НОИР, се представлява от служител с юридическо образование С., който в становище по същество пред настоящия състав и в представено при първото разглеждане на делото писмено становище, поддържа неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е бенефициент по проект BG05M2OP001 – 2.006 – 0001 „Ученически практики – Фаза 1 „финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020. При изпълнението на проекта, в качеството му на възложител, е провел открита обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Предоставяне на специализирани счетоводни услуги на Министерство на образованието и науката, в качеството му на бенефициент по проекти, финансирани със средства по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г. и Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г.“, с индивидуален номер 00165 – 2016 – 0007 в РОП, приключила с рамково споразумение № Д03 – 133 от 01.11.2017 г., въз основа на което са сключени следните договори:

1. Договор № Д03 – 145 от 20.12.2017 г. на стойност 4 245,00 лв. без ДДС, с изпълнител [фирма] (идентификация на проекта: „Подкрепа за равен достъп и личностно развитие“, процедура за директно предоставяне BG05M2OP001 – 3.003 – 0001 „Осигуряване на условия и ресурси за изграждане и развитие на подкрепяща среда в детските гради и училищата за осъществяване на включващо обучение – Фаза 1“);
2. Договор № Д03 – 1 от 11.01.2018 г. на стойност 71 326,00 лв. без ДДС, с изпълнител :Акаунт“ Е. (Идентификация на проекта: „Студентски практики“, процедура за директно предоставяне BG05M2OP001 – 2.002 – 0001 „Студентски практики – Фаза 1“);
3. Договор № Д03 – 2 от 22.01.2018 г. на стойност 62 244,00 лв. без ДДС, с изпълнител [фирма] (идентификация на проекта: „Ученически практики – Фаза 1“, процедура за директно предоставяне BG05M2OP001 – 2.006 – 001 „Ученически практики – Фаза 1“);
4. Договор № Д03 – 4 от 30.01.2018 г. на стойност 35 730,00 лв. без ДДС, с изпълнител [фирма] (идентификация на проекта: BG05M2OP001 – 2.005 – 0001, процедура за директно предоставяне BG05M2OP001 – 2.005 „Поддържане и усъвършенстване на разработена рейтингова система на висшите училища – Фаза1“)
5. Договор № Д03 – 26 от 28.02.2018 г. на стойност 71390,00 лв. без ДДС, с изпълнител [фирма] (идентификация на проекта: BG05M2OP001 – 2.004 – 0004,

процедура за директно предоставяне BG05M2OP001 – 2.004 „Развитие на способностите на учениците и повишаване на мотивацията им за учене чрез дейности, развиващи специфични знания, умения и компетентности (Твоя час) – Фаза 1);

6. Договор № 03 – 41 от 02.05.2018 г. на стойност 72 494,00 лв. без ДДС, с изпълнител [фирма] (идентификация на проекта: BG05M2OP001 – 3.004 – 0001, процедура за директно предоставяне BG05M2OP001 – 3.004 „Ограмотяване на възрастни“ – Фаза 1);

7. Договор № Д)№ - 83 от 28.11.2018 г. на стойност 209 692,00 лв. без ДДС, с изпълнител [фирма] (идентификация на проекта: BG05M2OP001 – 2.010 – 0001, процедура за директно предоставяне BG05M2OP001 – 2.010 „Квалификация на педагогическите специалисти“);

8. Договор № Д03 – 30 от 11.06.2019 г. на стойност 209 995, 20 лв. без ДДС, с изпълнител [фирма] (идентификация на проекта: BG05M2OP001 – 2.011 – 0001, процедура за директно предоставяне BG05M2OP001 – 2.011 „Подкрепа за успех“).

Въз основа препоръка на Сертифициращия орган, обективизирана в Окончателен доклад за проверка за спазването на процедурите и контролните дейности на УО, е направена повторна проверка на възложената обществена поръчка за услуга, за резултатите от която жалбоподателят е уведомен с писмо изх. № 02 – 236 от 05.08.2019 г. (л.122 – 152 от ад. № 10 509/2019г.). Констатациите при тази проверка са квалифицирани като нередност по смисъла на посочените в писмото текстове от Приложение 1 към чл.2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата), като на основание чл.73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, на жалбоподателя е предоставена възможност да изложи коментари, бележки и други документи в двуседмичен срок от получаване на писмото. Това право е надлежно упражнено от жалбоподателя, който е депозирал възражение срещу констатациите за нередност с писмо № 0701-189/16.08.2019г.(л. 95 – 101 от адм.д.№ 10509/19г.).

Възражението е оценено като неоснователно, като е постановен обжалваният в настоящото производство административен акт - решение № 80811 - 638 от 22.08.2019 г на изпълнителния директор на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, с което е определена финансова корекция в размер на 5% от размера на предоставената финансова подкрепа от ЕСИФ по следните договори:

1. Договор № Д03 – 145 от 20.12.2017 г., с изпълнител [фирма];
2. Договор № Д03 – 2 от 22.01.2018 г., с изпълнител [фирма];
3. Договор № Д03 – 4 от 30.01.2018 г., с изпълнител [фирма];
4. Договор № Д03 – 26 от 28.02.2018 г., с изпълнител [фирма];
5. Договор № 03 – 41 от 02.05.2018 г., с изпълнител [фирма];
6. Договор № Д03 - 83 от 28.11.2018 г., с изпълнител [фирма];
7. Договор № Д03 – 30 от 11.06.2019 г., с изпълнител [фирма],

Както и по всички последващи договори по ОП НОИР 2014 – 2020 г., сключени в резултат на рамково споразумение № Д03 – 133 от 01.11.2017 г. след проведена обществена поръчка с предмет „Предоставяне на специализирани счетоводни услуги на МОН в качеството му на бенефициент по проекти, финансирани със средства по ОП НОИР 2014 – 2020 г. и Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. Съобразно оспореното решение, на основание чл. 72, ал.3, изр. 2 от ЗУСЕСИФ,

определеният процентен показател ще се прилага и за допустимите, засегнати от нарушението разходи, включени в следващи плащания пред УО на ОП НОИР.

С оспорения акт е прието, че критериите за подбор за проведената обществена поръчка не са свързани с и/или не са пропорционални на предмета на поръчката, доколкото в раздела относно икономическо и финансово състояние, възложителят е поставил изискване участникът да разполага с финансов ресурс, необходим за изпълнение на поръчката, не по-малък от 160 000 лв. Прието е, че това изискване нарушава нормата на чл. 50, ал. 1 от ЗОП (отм.), съгласно която възложителите могат да поставят изисквания към финансовото и икономическото състояние на кандидатите и участниците само ако за изпълнението на поръчката е необходим финансов ресурс за осигуряването на материали, консумативи, средства за работна заплата и свързаните с нея данъци и осигуровки, и други, като преценката на възложителя не е съобразена със закона. Прието е и нарушение на чл. 25, ал. 5 от ЗОП (отм.), който въвежда забрана възложителите да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета и количеството или обема на обществената поръчка. Съобразно оспореното решение необоснованото въвеждане на изискване за финансов ресурс, без да е налична необходимата предпоставка за това, като условие за изпълнението на поръчката, се явява изискване, което от една страна не е съобразено с предмета на обществената поръчка, а от друга страна дава предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществената поръчка (тъй като участие в процедурата по възлагане могат да вземат единствено икономически оператори, които разполагат с изисквания финансов ресурс), което прави така поставеното изискване незаконосъобразно. В тази връзка мотивите на възложителя да наложи посоченото изискване отнасящи се до доказване от участника наличието на оборотни средствата средства за работни заплати, данъци, осигуровки и т.н., са оиценени като неотнормирани, доколкото средства за работни заплати, данъци и осигуровки биха били необходими само ако участникът, избран за изпълнител разполага с наети по трудово правоотношение лица. Предвид естеството на поръчката – счетоводни услуги и възможностите на пазара на изпълнители на тези услуги (търговски дружества, дружества по ЗЗД, физически лица, одитори и др.) изпълнителят би могъл да изпълни поръчката и с екип, който не е нает по трудово правоотношение, доколкото за качествено изпълнение на поръчката не е релевантно какво е правоотношението между участника – изпълнител на поръчката и екипа за изпълнението ѝ. Мотивите на ответника са допълнени и с факта, че Закона за счетоводството не поставя изрични изисквания за вида на правоотношението, по което експерт-счетоводителите са наети от счетоводните предприятия. В резултат – поради наличието на незаконосъобразно изискване за наличието на финансов ресурс , без налична обоснована потребност от такъв за изпълнение на поръчката с оглед нейния предмет, е прието че това изискване като критерии за подбор нарушава чл.25 ал.5 вр. с чл.50 ал.1 от ЗОП (отм.) и противоречи на принципа за свободна и лоялна конкуренция по чл.2 ал.1 т.2 от ЗОП (отм.)

Нарушението е определено като нередност по т.10 „Критериите за подбор не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката“ от Приложението към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности,

представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата), за която нередност в зависимост от тежестта на нарушението е предвидена финансова корекция в размер на 25, 10 или 5 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор. При съобразяване с прогнозната стойност на поръчката е - 5 000 000 лв. без ДДС; размера на финансовия ресурс който е 3,2 % от прогнозната стойност

на поръчката, получените 12 броя оферти, което прави поръчката възложена в условията на конкуренция и наличието на един отстранен участник на това основание, отнетникът е приел, че финансова корекция в размер на 25 или 10 на сто е прекомерна, поради което и на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и чл. 5, ал. 1 от Наредбата, е наложил финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове по засегнатите общо 8 договори, посочени по-горе в настоящето решение.

На следващо място - с оспореното решение е наложена финансова корекция и за формулирано непропорционално изискване към опита на експертите, което дава предимство или необосновано ограничава участието на лица в процедурата, доколкото към техническите възможности и квалификация на участниците са поставени изисквания за наличие за професионален опит на ръководителя на екипа и ключовите експерти, които са завишени и не съответстват на предмета и дейностите по поръчката.

Конкретно е установено, че възложителят е заложил изискване за Ръководител на екипа - Магистърска степен в областта на икономиката или еквивалент и минимум 10 години професионален опит като главен счетоводител, преподавател или проверител/контрольор ши ръководител на дружество за счетоводни услуги; за един отговорен счетоводител – изискване за притежаване на магистърска степен в областта на икономиката - счетоводна отчетност или финанси или еквивалент, минимум 5 (пет) години опит в областта на счетоводната дейност; компютърна грамотност; по отношение на членовете на екипа - не по-малко от 5 оперативни счетоводители, е заложено изискване за магистърска или бакалавърска степен в областта на икономиката - всички специалности или еквивалент, както и минимум 4 години опит като член на счетоводен екип, като опита следва да се изразява в същинска счетоводна дейност, а не в техническо подпомагане на предоставянето на счетоводни услуги, както и за компютърна грамотност.

Заложените изисквания към ръководителя и членовете на екипа са приети от ответника в оспореното решение за несъответстващи на изискванията в чл. 18 от Закона за счетоводството (ЗСч), съгласно който съставителите на финансови отчети (счетоводителите), съответно управляващите и/или представляващите счетоводните предприятия, които подписват финансовите отчети, следва да имат придобито висше счетоводни-икономическо образование и професионален опит в областта на счетоводството или еквивалентно, както следва: при магистърска степен - минимум 2 години стаж; при бакалавърска степен - 3 години.

Изискванията за продължителността на опита са счетени за прекомерни спрямо отговорностите на съответния експерт при изпълнението на поръчката, доколкото, съобразно нормите на специалния Закон за счетоводството, същите отговорности биха могли да бъдат поети и изпълнени от експерти със същата квалификация, но с по-малък опит, без това да се отрази на качеството на изпълнение на поръчката.

Изискването на размера на професионалния опит е квалифицирано като нарушение на чл.25 ал.5 от ЗОП (отм.), съгласно който текст възложителите нямат право да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета и количеството или обема на обществената поръчка, както и на чл. 26 ал.6 от ЗОП (отм.), сочещ, че критериите за подбор и документите, с които се доказва съответствието с тях, трябва да са съобразени и да съответстват на обекта, предмета, стойността, сложността, както и количеството или обема на обществената поръчка и предназначението, в случая, на услугите.

Като незаконосъобразно това изискване е прието, че пречат участието на лица по процедурата, доколкото в нея са могли да вземат участие и такива, които не разполагат с ръководител екип с минимален 10 - годишен професионален опит, отговорен счетоводител с минимум 5 години, или оперативни счетоводители с минимум 4 години професионален опит.

Тези завишени изисквания към продължителността на професионалния опит на екипа експерти са оценени като несъответстващи на предмета и характера на обществената поръчка - предоставяне на счетоводен услуги и даващи предимство или необосновано ограничавачи участието на лица в обществената поръчка – на чл.25, ал.5 от ЗОП (отм.) и принципа за свободна и лоялна конкуренция, посочен в чл.2 ал.1 т.2 от ЗОП, за които като представляващи нередност по т.10 „Критериите за подбор не се свързани със и /или не са пропорционални на предмета на поръчката" от Приложение към чл. 2, ал. 1 на Наредбата и при съобразяване с прогнозната стойност на поръчката е 5 000 000 лв. без ДДС; получените 12 броя оферти, наличието на двама отстранени участници на това основание и наличието на друго самостоятелно основание за отстраняване; ограниченото влияние на изискването върху конкуренцията и че избраният за изпълнител отговаря на посочения критерий за подбор е определена финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове по засегнатите договори.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от страните във връзка с дадените указания на съда.

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено на 26.08.2019 г. на жалбоподателя, видно от съдържащата се по делото разпечатка от електронна поща. Жалбата е подадена на 09.09.2019 г., чрез ответника, от надлежна страна имаща право и интерес от оспорването в срока по чл. 146, ал.1 от АПК, поради

което е допустима.

Разгледана по същество е жалбата е неоснователна.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - компетентността на лицето, издало обжалвания акт, е установена изрично с решение № 5332/05.05.2020г. по адм.дело № 2539/2020г. на Върховен административен съд.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Съгласно чл. 70, ал. 2 ЗУСЕСИФ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет. С постановление № 57 на МС от 28.03.2017 г. /ПМС № 57/2017 г./ е приета Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/, в сила от 31.03.2017 г.

Съдът не споделя твърденията на жалбоподателя, развити в жалбата и в представеното писмено становище при предходното разглеждане на делото, за неправилност и необоснованост на изводите на УО, по отношение на непропорционалността на изискването участниците в процедурата да разполагат с финансов ресурс, необходим за изпълнение на поръчката, не по-малък от 160 000 лв. Разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОП (отм.) въвежда императивно правило обществените поръчки да се възлагат в съответствие с принципа на свободна и лоялна конкуренция. Нормата на чл. 25, ал. 5 ЗОП (отм.) предвижда, че възложителите нямат право да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки и които не са

съобразени с предмета и количеството или обема на обществената поръчка. Заложено от жалбоподателя изискване към участниците в процедурата не е оправдано с оглед предмета на поръчката доколкото соченото от възложителя като мотив за въвеждане на изискването участника да може да докаже наличието на оборотни средства, представляващи средства за работни заплати, данъци и осигуровки, не е необходимо за изпълнение на поръчката. Обществената поръчка касае предоставяне на счетоводни услуги, като с оглед естеството ѝ, счетоводни услуги могат да предоставят и участници, които не разполагат с посочения финансов ресурс от точно 160 000 лв. Счетоводни услуги могат да предоставят участници с осигурен екип и условия за изпълнение на поръчката, които разполагат както с посочения финансов ресурс, така и с по-малък или по-голям от посочения от възложителя, като конкретната му стойност по никакъв начин не влияе върху техническите възможности на потенциалните участници в процедурата за изпълнение на поръчката. Липсата на посоченият финансов ресурс не е пречка за ефективното изпълнение на поръчката, доколкото възложителят може да я осъществи както с лица, наети по трудово правоотношение, поради което ще са му необходими средства за работни заплати, и осигуровки, така и с лица, наети по друг вид договор, на друго основание от възложителя, поради което съдът приема, че посоченото изискване се явява ограничително. Съдът споделя доводите на ответника, че с изискването е нарушен чл. 25, ал. 5 ЗОП (отм.) и тъй като същото е необосновано ограничително, то нарушава и принципите на свободна и лоялна конкуренция в контекста на чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОП (отм.). Посоченото нарушение правилно е определено като нередност по смисъла на т.10 „Критериите за подбор не се свързани със и /или не са пропорционални на предмета на поръчката" от Приложение към чл. 2, ал. 1 на Наредбата, за което законосъобразно е определен размера на финансовата корекция в оспореното решение.

По отношение на второто констатирано от ответника нарушение отнасящо се до непропорционално изискване към опита на експертите, което дава предимство или необосновано ограничава участието на лица в процедурата, доколкото към техническите възможности и квалификация на участниците са поставени изисквания за наличие за професионален опит на ръководителя на екипа и ключовите експерти, които са завишени и не съответстват на предмета и дейностите по поръчката, съдът намира че посоченото от възложителя минимално изискване за брой години опит по отношение на ръководителя на екип и членовете на екипа в съответната област необосновано ограничава участието на лица в

обществената поръчка. Така и за ръководителя на екипа и за отговорния счетоводител и за не по-малко от 5-те оперативни счетоводители, изискването съответно за 10 години, 5 години и 4 години професионален опит е непропорционално на определените задължения за тези експерти и е прекомерно. Заложено от възложителя изискване за професионален опит на експертите, както правилно е посочено в оспореното решение на ответника, не е в съответствие със заложените изисквания в чл.18 от Закона за счетоводството.

Предвидените за изпълнение дейности по договора за обществена поръчка могат да бъдат изпълнени качествено и от лица, които притежават по-малък брой години професионален опит, съответстващи на тези посочени в ЗСч. Така формулираните изисквания ограничават достъпа на кандидати до конкретната процедура, тъй като дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в поръчката.

С така формулираните изисквания възложителят изначално е предопределил кръга на потенциалните участници - само такива, които към момента на кандидатстване разполагат с екип от посочените експерти, с посочения брой години професионален опит. В. не е дал възможност участие в процедурата да вземат участници, които разполагат с експерти, притежаващи по-малък брой години. Доколкото в разглежданата процедура е поставено завишено изискване за брой години професионален опит, същото ограничава достъпа на участниците, тъй като дава необосновано предимство и необосновано ограничава участието на лица в обществената поръчка.

Предвид, че естеството на нарушението не позволява да се установи точния размер на финансовата загуба, съдът намира, че правилно УО е приложил пропорционалния метод при определяне на размера на финансовата корекция. При преценката за съответствието му с материалния закон УО правилно и законосъобразно се е съобразил със съответните норми от ЗОП (отм.) и Наредбата. Пзовавайки се на относимите разпоредби от ЗОП, УО е направил законосъобразен извод, че се касае за нарушение на чл.2 ал.1 т.2 от ЗОП.

При провеждане на всяка процедура за определяне на изпълнител на възложителя е дадено право да заложи съответни условия като критерии за допустимост /условия за участие/. Законодателят е предоставил възможност възложителят да определи съответните критерии за подбор, които смята, че ще му осигурят точно и качествено изпълнение на поръчката при съобразяване със спецификата на нейния предмет и неговите потребности, но при зачитане на основните принципи на ЗОП и

при спазване на разпоредбата на чл.2, ал. 1 от ЗОП, условията или изискванията да не нарушават принципите на сводона и лоялна конкуренция. Определянето на условията за участие, попада в оперативната самостоятелност на възложителите, доколкото единствено те биха могли да преценят какви възможности следва да притежават тези участници, за да удовлетворят максимално нуждите им. При определянето на изискванията към кандидатите, възложителите са длъжни да се съобразяват със заложените в ЗОП разпоредби, чиято цел е да се гарантира свободната и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускането на дискриминация.

В решението са изложени конкретни съображения за определянето на съответния размер на финансовата корекция, а именно 5% като е спазен чл. 72, ал. 1 и ал. 2 ЗУСЕСИФ, които изискват при определяне размера на финансовите корекции да се отчитат естеството и сериозността на допуснатото нарушение на приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство и финансовото му отражение върху средствата от ЕСИФ. Следователно, в конкретния случай, УО правилно е определил размера на корекцията в размер на 5 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по посочените в оспореното решение договори, а именно по Договор № Д03 – 145 от 20.12.2017 г. на стойност до 4245 лв. без ДДС, с изпълнител Акаунт Е.; По договор № Д03-2 от 22.01.2018 г. на стойност до 62244лв без ДДС, с изпълнител [фирма] ; по договор № Д03-4 от 30.01.2018 г. на стойност до 35 730лв. без ДДС, с изпълнител „Си-консулт 2“ ЕООД по договор № Д03-26 от 28.02.2018г. на стойност до 71390лв без ДДС. с изпълнител [фирма], по договор №Д03-41 от 02.05.2018 г. на стойност до 72494 лв без ДДС, с изпълнител [фирма], по договор № Д03-83 от 28.11.2018г., на стойност до 209692лв без ДДС, с

изпълнител „Си-консулт 2[^] Е., по договор № Д.-30 от 11.06.2019 г. на стойност до 209995,20лв без ДДС, с изпълнител [фирма].

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна, поради което и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което и същите следва да бъдат присъдени в размер на 100лв., на основание чл.143, ал.1 от АПК и чл.78, ал.8 (Изм. – ДВ, бр. 8 от 2017 г.) от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на образованието и науката, срещу решение № 80811 – 638 от 22.08.2019 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“.

ОСЪЖДА Министерство на образованието и науката да заплати на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ разноски по делото в размер на 100,00 лв. (сто лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: