

РЕШЕНИЕ

№ 679

гр. София, 08.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7480** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4, вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на дирекция „Комуникационни и информационни системи” при Министерство на вътрешните работи, с адрес: [населено място] 1000, ул. „6-ти септември“ № 29, представлявана от М. П. в качеството на директор, чрез главен юрисконсулт Е. С., срещу Решение УРИ 8121р-12083/13.07.2021 г. на директора на дирекция „Международни проекти” в МВР и ръководител на Отговорния орган по Фонд „Вътрешна сигурност“, с което се налага финансова корекция в размер на 25% от извършените допустими разходи по Договор рег. № 5290оп-674/21.10.2019 г., сключен с [фирма], в резултат на открита процедура, проведена по реда на Закона за обществените поръчки /ЗОП/, по обособена позиция № 2 от обществена поръчка с предмет: „Доставка на техническо оборудване, необходимо за функциониране на АИС „Управление на документните потоци” и осигуряване на абонаментна извънгаранционна поддръжка на системата”, финансирана по проект: BG65ISNP001-5.008-0001-C04 „Изграждане, развитие и поддръжка на автоматизирани полицейски информационни системи” от фонд „Вътрешна сигурност”.

В жалбата се навеждат основания за незаконосъобразност на оспорвания административен акт по чл. 146, т. 2, т. 4 и т. 5 АПК – неспазване на установената форма, противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона. Жалбоподателят счита, че са нарушени чл. 59, ал. 2, т. 5, предл. първо и второ, тъй

като в акта липсва разпоредителна част за конкретната стойност на финансовата корекция, а същата е определена само като процент от допустимите разходи, на следващо място – липсва разпореждане относно начина и срока за изпълнение. Намира тези пороци за достатъчни да обусловят отмяната на акта на самостоятелно основание. Твърди се, че не е доказан фактическият състав на нередност по смисъла на чл. 1, параграф 2 на Регламент (ЕО, Е.) 2988/95 г. на Съвета от 18.12.1995 г., тъй като в решението липсват мотиви за наличие на вреда за бюджета на ЕС или извършен неоправдан разход. Сочи се, че не е извършен анализ на относимите към тежестта на нарушението факти, както и че в случая не е направена правилна правна квалификация на нарушението с оглед Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове. Излагат се твърдения в тази връзка и за противоречие с целта на закона, доколкото в случая не било доказано нарушение и отражение върху бюджета на Съюза, поради което такава финансова корекция представлявала неоснователно разместване на блага в правните сфери на субектите, а жалбоподателят бил ощетен и санкциониран за нарушение, което не е извършил. Поддържа се становище, че липсва нарушение, в т.ч. на принципите на равнопоставеност, недопускане на дискриминация, свободна и лоялна конкуренция, публичност и прозрачност по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП, че характерът на даденото разяснение не е в посока кумулативност на всички посочени „R. нива“, както и че предложението за изпълнение на поръчката на избрания участник в неговата цялост по т. 4 и т. 5 от ОП № 2 съответства на техническата спецификация. С тези доводи жалбоподателят намира, че няма основания за прилагане на разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и правилно това не е сторено от оценителната комисия. Жалбоподателят твърди, че техническата спецификация обхваща всички изисквания на възложителя като съвкупност и техническото предложение на участника следва да отговаря на тези изисквания взети заедно, т. е. в неговата цялост да удовлетворява изискванията на възложителя, а не по отделни показатели. По отношение на т. 4 от техническата спецификация – „Дисков масив“, се излагат аргументи, че са посочени алтернативни, а не кумулативни възможности за поддържане на „R. нива“ – 0,1,3,5,6,10,50, като е допустимо предлагане на техническо решение, което отговаря на изискванията към дисковите масиви, посочени в техническата спецификация, в тяхната съвкупност. В тази връзка заявява, че предложението на участника [фирма] дори надхвърля поставените изисквания, като се цитира текст от офертата на същия в тази част. Аналогични аргументи се излагат и по т. 5 „Устройство за архивиране върху дискове“, ред 4-ти от техническата спецификация по обособена позиция № 2, а именно, че тази точка включва два компонента и взети заедно следва да се разглеждат с оглед съответствието с изискванията на възложителя, като в конкретния случай, разгледани в тяхната съвкупност, предложенията на участника покриват и надвишават изискванията. Искане се отмяна на оспорваното решение на директора на дирекция „Международни проекти“ при МВР и присъждане на направените в производството разноски за държавна такса и за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. С., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения и в представени писмени бележки. Ответникът – директор на дирекция „Международни проекти“ при Министерство на

вътрешните работи и ръководител на Отговорния орган по Фонд „Вътрешна сигурност“, не се явява, представлява се от юрк. П., която оспорва жалбата, моли да бъде оставена без уважение. Излага подробни аргументи за законосъобразност на оспорваното решение в представени писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Софийска градска прокуратура - редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III отделение, 70 състав след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С Решение № 5290оп-352/06.06.2019 г. (915333/06.06.2019 г. в Р.) директорът на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в МВР е открил „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на оборудване, необходимо за функциониране на АИС „Управление на документните потоци“ и осигуряване на абонаментна извънгаранционна поддръжка на системата“ с две обособени позиции, финансирана по проект „Изграждане, развитие и поддръжка на автоматизирани полицейски информационни системи“, финансиран със средства от Националната програма на България за подпомагане от фонд „Вътрешна сигурност“ 2014-2020 г.

Съгласно т.4 „Дисков масив - 1бр.“ на техническата спецификация /ТС/ по ОП № 2, възложителят е посочил конкретно изискване - дисковият масив, предложен от участника, да поддържа следните „R. нива“ - “0, 1, 3, 5, 6, 10 50“. В т. 5 от ТС по същата обособена позиция - „Устройство за архивиране върху дискове - 1 бр.“, възложителят е определил изискване по отношение на предложените от кандидатите интерфейси - да бъдат включени не по-малко от 4 бр. 1 Gb E. интерфейсни порта“

В срока за подаване на оферти по процедурата е постъпило искане за разяснение по документацията от [фирма], по-специално за изискванията към дисковия масив и определените в т. 4 от ТС по ОП № 2 параметри за поддръжане на „R. нива“. В искането е посочено, че към този момент с оглед на така поставените конкретни изисквания на възложителя, само един производител на дискови масиви поддържа ниво 3, тъй като същият „е отдавна остарял и неизползваем стандарт“, поради което се иска изричното потвърждение на възложителя за изискваните спрямо ТС нива на дисковия масив, включително позиция 3. В разяснение рег. № 5290оп-433/04.07.2019 г., публикувано на профила на купувача, възложителят изрично е потвърдил, че за функционирането на „Управление на документните потоци“ предложените от участниците „R. нива“ следва отговарят на изискванията, посочени в ТС, а именно - 0, 1, 3, 5, 6, 10, 50. Нещо повече – за да потвърди изискването за наличие на всички изброени нива, в отговора си към потенциалните участници възложителят се е позовал на своята оперативна самостоятелност по отношение на определяне на своите потребности, „включително и по отношение на визириания параметър“.

Съгласно доклад на оценителната комисия рег.№ 5290оп-570/29.08.2019 г., само един участник подал оферта по двете обособени позиции на обществената поръчка - [фирма]. В т. 4 „Дисков масив“ от техническата спецификация възложителят е поставил изискване за поддръжане кумулативно на следните „R. нива“ 0, 1, 3, 5, 6, 10, 50. Съгласно представеното от [фирма] предложение за изпълнение на поръчката,

същият е предложил „R. нива“ 1/0(10), 5 и 6. В т. 5 от техническата спецификация, вместо исканите от възложителя включени не по-малко от 4 броя по 1 Gb E. интерфейсни порта, участникът е предложил 2 броя по 1 Gb E. интерфейсни порта. С решение № 5290оп-577/03.09.2019 г. на възложителя посоченото дружество, което е и единственият участник, подал оферта по обособена позиция № 2, е определен за изпълнител. След влизане в сила на решението е сключен договор № 8121нт-794/13.10.2016 г. с посочения в ОП № 2 предмет на доставка с [фирма], финансиран със средства от Националната програма на България за подпомагане от фонд „Вътрешна сигурност“ 2014-2020 г.

В изпълнение на задълженията на Отговорния орган по фонд „Вътрешна сигурност“, съгласно Приложение 8 към Системите за Управление и контрол по Ф. и ФВС, експерт от отдел „Предварителен контрол и нередности“ е извършил последващ контрол на документациите от обществена поръчка с предмет „Доставка на техническо оборудване, необходимо за функциониране на АИС „Управление на документните потоци“ и осигуряване на абонаментна извънгаранционна поддръжка на системата“ по проект „Изграждане, развитие и поддръжка на автоматизирани полицейски информационни системи“. В хода на проверката са установени гореописаните обстоятелства по провеждане на обществената поръчка и възлагане на изпълнението, които са преценени като нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП - помощният орган на възложителя е допуснал до класиране оферта на участник, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Констатирано е, че приемайки оферта, която не отговаря на условията, посочени в документацията, възложителят е изменил първоначално обявените условия в хода на извършваната от комисията оценка на участника. Същите били публикувани на профила на купувача и станали известни на неопределен кръг заинтересовани участници, които не са подали оферта, приемайки, че при оценката на подадените оферти комисията, назначена от възложителя, ще се придържа към точно определените в документацията условия. По този начин били нарушени установените принципи в ЗОП на конкуренцията и равнопоставеността, посочени в чл. 2, ал. 1. т. 1, 2 и 4. Констатациите от проверката са обективирани в докладна записка рег. № 8121р-6747/22.04.2021 г.

По случая е регистриран сигнал за нередност № 25 съгласно регистъра на ДМП и № 18 съгласно регистъра на ФВС в ИСУН 2020, във връзка с който е създадена работна група за извършване на проверка, резултатите от която са изложени в докладна записка № УРИ 8121р-8841/31.05.2021 г. Заключение на работната група било, че с действията си при организирането и провеждането на обществената поръчка с горепосочения предмет възложителят е допуснал нарушения при определянето на изпълнител по обособена позиция № 2 на посочената обществена поръчка, съответно при сключване на договор за изпълнение на поръчката с конкретния изпълнител.

С акт за установяване на нередност № УРИ 8121р-8927/01.06.2021 г., установеното нарушение е определено като нередност, която е регистрирана в поддръжания от Отговорния орган по фонд „Вътрешна сигурност“ и фонд „Убежище, миграция и интеграция“ регистър за нередности.

Актът е предявен на бенефициера с писмо УРИ 8121р-8994/02.06.2021 г., като същият е уведомен, че за извършеното нарушение, би могло да бъде наложена финансова корекция, както и способите за определянето ѝ. На бенефициера е дадена възможност в 14-дневен срок от получаване на акта да представи свои бележки или допълнителни документи, с които да мотивира искане за неналагане на финансова корекция или

намаляване на нейния размер.

Със свое писмо УРИ № 5290р-9104/14.06.2021 г. бенефициерът - дирекция „Комуникационни и информационни системи” - МВР е депозирала писмените си възражения, които са преценени от ответника като неоснователни с подробно изложени в оспорвания акт и докладна записка от 09.07.2021 г. мотиви.

С оглед на изложеното ответникът по делото – директор на дирекция „Международни проекти“ – МВР и ръководител на Отговорния орган по фонд „Вътрешна сигурност“ е издал оспорвания административен акт Решение № 8121р-12083/13.07.2021 г. за определяне на финансова корекция на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по сключения договор с избрания изпълнител по горепосочената обществена поръчка с предмет „Доставка на техническо оборудване, необходимо за функциониране на АИС „Управление на документните потоци“ и осигуряване на абонаментна извънгаранционна поддръжка на системата“. Изложени са мотиви, че, като е допуснал до участие по обособена позиция № 2 офертата на участник, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, вместо да го отстрани от по-нататъшно участие, възложителят е изменил първоначално обявените условия в хода на провеждане на поръчката. Посочено е, че новите условия са публикувани на профила на купувача и са станали известни на неопределен кръг заинтересовани участници, които не са подали оферта, приемайки, че при оценката на подадените оферти комисията, назначена от възложителя, ще се придържа към точно определените в документацията условия, което е оказало разубеждаващ ефект спрямо тях. По този начин са нарушени установените принципи в ЗОП, визирани в чл. 2, ал. 1, т. 1, 2 и 4. Прието е, че са неоснователни възраженията на възложителя, че липсва нарушение, тъй като избраната оферта следва да го удовлетворява в цялост, с мотиви, че това не е посочено в обявените условия и не е било известно на потенциалните кандидати. От друга страна, с направеното разяснение е потвърдено, че офертите следва да отговарят на всички предварително обявени изисквания на възложителя, което е оказало разубеждаващ ефект върху други евентуални кандидати, чиито оферти е възможно да отговарят в по-голяма степен на изискванията на възложителя.

С оглед на изложеното ответникът е приел, че комисията е следвало на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани участника [фирма] от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: оферирал е оборудване с параметри, които не отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя, съгласно дефиницията в § 2, т. 58 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки - „Условия за изпълнение на поръчката” са определените от възложителя конкретни и обективни изисквания, свързани с процеса на изпълнението ѝ, извън критериите за възлагане на поръчката. В тази връзка са изложени аргументи, че посоченото нарушение покрива белезите на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ, тъй като с действията си възложителят е нарушил разпоредбите на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, чл. 56, пар. 1, б. „а“ от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и Съвета и чл. 167, пар. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета, което нарушение има вредоносен резултат върху бюджета на ЕС. Нарушенията са квалифицирани като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за налагане на

финансови корекции, и процентните показали за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, и е определен процентен показател от 25 % на пропорционален принцип.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, подлежащ на съдебен контрол, съгласно чл. 73 ал.4 от ЗУСЕСИФ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая с Решение № 657 от 31.08.2015 г. на Министерски съвет за Отговорен орган по фонд „Вътрешна сигурност“ за периода 2014 – 2020 г. е определена дирекция „Международни проекти“ на Министерство на вътрешните работи /МВР/, съответно ръководител на управляващия орган е директорът на дирекцията. С оглед на това съдът намира оспорения акт за издаден от компетентен административен орган.

При издаване на акта е спазена изискуемата от закона писмена форма - чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ.

Актът съдържа фактически и правни основания за издаването му с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Като фактическо основание за издаване на акта са посочени констатирани нарушения по проведена обществена поръчка с предмет: „Доставка на техническо оборудване, необходимо за функциониране на АИС „Управление на документните потоци“ и осигуряване на абонаментна извънгаранционна поддръжка на системата“, финансирана по проект: BG65ISNP001-5.008-0001-C04 „Изграждане, развитие и поддръжка на автоматизирани полицейски информационни системи“ от фонд „Вътрешна сигурност“. Анализирани са подробно действията на възложителя по обявяване на обществената поръчка и техническата спецификация на заданието, както и тези по провеждането ѝ и извършване на избор на изпълнител. Посочено е в мотивите на акта, че избраният за изпълнител на поръчката кандидат не отговаря на предварително обявените от възложителя условия по ОП № 2, а именно по т.4 „Дисков масив - 1бр.“ на техническата спецификация възложителят е посочил конкретно изискване - дисковият масив, предложен от участника, да поддържа следните „R. нива“ - “0, 1, 3, 5, 6, 10, 50“, а избраният кандидат е оферирал дисков масив с „R. нива“ - “1/0(10), 5 и 6“; в т. 5 от ТС по същата обособена позиция - „Устройство за архивиране върху дискове - 1 бр.“, възложителят е определил изискване да бъдат включени не по-малко от 4 бр. 1 Gb E. интерфейсни порта“, а кандидатът е предложил само 2 броя 1 Gb E. интерфейсни порта. От правна страна като основание за налагане на финансовата корекция е посочен чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по Закона за

управление на средствата от Европейските структурни и фондове /Наредбата/, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. Органът е стигнал до извод, че предложението на кандидата [фирма] не отговаря на предварително зададените условия на възложителя, поради което е следвало на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, а вместо това е допуснато същото до оценка и е избран участникът за изпълнител. С това органът намира, че е нарушен чл. 2, ал.1, т. 1, 2 и 4 от ЗОП. Обсъдени са в акта направените от бенефициера възражения, като е прието, че изброените в техническата спецификация на поръчката изисквания са кумулативни, а не алтернативни, което изрично е заявено от същия и в разяснение по отправен от друг участник въпрос дали предложението следва да включва всички посочени „R. нива“ по т. 4 от ТС. Изложени са аргументи, че отговорът на органа е оказал разубеждаващо въздействие върху неограничен кръг потенциални кандидати предвид това, че е подадена само една оферта - на изборния за изпълнител участник.

Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл.73, ал. 3 ЗУСЕСИФ е предвидено, че решението по, ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е спазено. Представени са възражения от страна на жалбоподателя, които са обсъдени подробно от Отговорния орган.

Поради изложеното съдът намира, че при издаване на решението е спазена законово установената процедура съгласно разпоредбите на чл. 73 от ЗУСЕСИФ по установяване и налагане на финансовата корекция и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По същество:

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка дали е сочено от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размерът ѝ при прилагане на пропорционалния метод и дали са пречки за настъпване на разпоредените последици. Основанието за налагане на финансовата корекция в случая се свързва с наличието на нередност в резултат от допуснати от жалбоподателя и възложител по ЗОП нарушения на същия закон при провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на техническо оборудване, необходимо за функциониране на АИС „Управление на документните потоци“ и осигуряване на абонаментна извънгаранционна поддръжка на системата“, финансирана по проект: BG65ISNP001-5.008-0001-C04 „Изграждане, развитие и поддръжка на автоматизирани полицейски информационни системи“ от фонд „Вътрешна сигурност“ за периода 2014 – 2020 г.

Между страните не се спори, че е проведена открита процедура за избор на изпълнител по горепосочената обществена поръчка във връзка с решение № 5290оп-352/06.06.2019 г., като са обявени условията, на които следва да отговарят офертите на кандидатите. В т. 4 „Дисков масив“ по ОП № 2 е поставено изискване към кандидатите предложеният дисков масив да поддържа „R. нива“ - “0, 1, 3, 5, 6, 10, 50“, а в т. 5 от ТС по същата обособена позиция - „Устройство за архивиране върху дискове - 1 бр.“ - в предложението да бъдат включени не по-малко от 4 бр. 1 Gb E.

интерфейсни порта“. Безспорно е, че с въпрос по т. 4 от ТС потенциален участник в процедурата - [фирма], с писмо УРИ 529000-3498/02.07.2019 г. е поискал от жалбоподателя да уточни дали в техническото задание за параметър „R. нива“ се изискват поддържани „0,1,3,5,6,10,50“, тъй като ниво 3 е отдавна остарял и неизползваем стандарт, и към момента се поддържа само от един производител на дискови масиви. В тази връзка се иска възложителят да отговори дали ще приеме изисквана конфигурация с поддържани „R. нива“ „0,1,5,6,10,50“, тоест без ниво 3. По искането е публикувано „разяснение по документация до всички заинтересовани“ рег. № 5290оп-433/04.07.2019 г., съгласно което в техническата спецификация към ОП № 2, в позиция „Дисков масив“ „възложителят е специфицирал своите изисквания към параметър „R. нива“ **чрез изрично изброяване**. В оперативната самостоятелност на възложителя е да определи своите потребности, включително и по отношение на визирания параметър. С оглед на изложеното **предложеното от участниците за параметър „R. нива“ следва да отговаря на изискванията на възложителя, заложи в техническата спецификация**“.

Безспорно е също така, че в техническото предложение на [фирма], който е избран за изпълнител, по т. 4 „Дисков масив“ е предложен дисков масив с „R. нива“ - “1/0(10), 5 и 6“, с изложени обяснения, че „предлаганият дисков масив разполага с достатъчно изчислителна мощ и кеш памет, за да не се налага използването на компромисни версии като R. 3, 50, 60 или опасни за данните като R. 0“. В т. 5 от ТС по същата обособена позиция - „Устройство за архивиране върху дискове - 1 бр.“, възложителят е определил изискване да бъдат включени не по-малко от 4 бр. 1 Gb E. интерфейсни порта“, а кандидатът е предложил само 2 броя 1 Gb E. интерфейсни порта, като е изложил обяснение, че са включени „8 броя 12 Gb/s S. външни портове за връзка със сървърите по т. 3 и още два сървъра в high-availability“. Така формулираните обяснения на изпълнителя се сочат и в жалбата на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи като аргументи срещу констатациите на органа за допуснати нарушения на ЗОП.

Спорът по делото е относно съответствието на решението с материалния закон и се свежда до това дали в процедурата по възлагане на обществена поръчка е допуснато соченото нарушение на ЗОП, във връзка установеното в хода на последващ контрол разминаване между предварително обявените изисквания на възложителя и предложението на [фирма] по т. 4 и т. 5 от ОП № 2 от посочената обществена поръчка. Следва да се отговори на въпроса дали ли е нарушение на ЗОП, покриващо белезите на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, съответно осъществена ли е нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности.

Съгласно чл. 1, § 1 на Регламент (ЕО, Е.) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността.

Съгласно чл. 1, § 2 от същия регламент "нередност" означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Регламент № 2988/95 е базов по своя характер, доколкото определя общи правила за

санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори.

Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014 - 2020 г. е Регламент № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 г. „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения.

Съгласно легалната дефиниция в разпоредбата на чл. 2, т. 36 от Регламент №1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1/ Доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; 2/ има или би имало за последици нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет и 3/ доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи участва като бенефициер в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми.

С приемане на ЗУСЕСИФ законодателят установява административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП, финансирани със средства от ЕСИФ, като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл. 73, ал. 1

ЗУСЕСИФ, и съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл. 73, ал. 4 ЗУСЕСИФ.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, като съгласно ал. 2, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет. С постановление № 57 на МС от 28.03.2017 г. /ПМС № 57/2017 г./ е приета Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/, в сила от 31.03.2017 г.

За да е приложима хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, даваща основание на УО да извърши финансова корекция, е необходимо да са налице кумулативно следните предпоставки: първо – нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициера, второ – нередността да има или би могла да има за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, и трето – наличие на причинна връзка между предходните две условия. Тези предпоставки следва да бъдат установени от административния орган в условията на кумулативност, в развилото се производство, приключило с издаване на оспорвания акт.

В тази връзка в тежест на административният орган е с оглед на чл.170, ал.1 от АПК да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство, извършени от бенефициента по проведената обществена поръчка.

В случая се твърди, че е нарушен чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като е допуснат до участие в процедурата и съответно е избран за изпълнител участник, чието предложение не отговаря на изискванията на възложителя. Съгласно посочената норма „възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (доп. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г.). Видно от представената по делото техническа спецификация № 529000-270/10.05.2019 г. по обособена позиция № 2, сравнена с техническото предложение на участника [фирма], който е единственият направил оферта, е налице разминаване в т. 4 и т. 5. По т. 4 разминаването се състои в липса на поддържани R. нива 0, 3 и 50 по параметъра дисков масив. В тази връзка не се споделят доводите на жалбоподателя, че изброяването е алтернативно, тъй като такова уточнение не е направено в техническата спецификация към обществената поръчка. В същото време посочването на различните нива е посредством запетая, а не съюз „или“, който изрично указва алтернативност на изискваните параметри. При липсата му не може да бъде направен такъв извод, който е в противоречие с изрично заявеното от възложителя. Следва да бъде подчертано, че този извод се налага и с оглед допълнително даденото и разпространено до неограничен кръг субекти, чрез публикуване в профил на купувача, разяснение по тази т. 4 от същата обособена позиция, съгласно което изискванията към параметър „R. нива“ са посочени **чрез изрично изброяване** и предложеното от участниците за параметър „R. нива“ следва да отговаря на изискванията на възложителя, заложи в техническата спецификация“, тоест на изброените в същата R. нива – а именно 0,1,3,5,6,10,50. Следователно, разминаването на офертата спрямо условията на обществената поръчка е в

качествено отношение и се установява безспорно от представените по делото писмени доказателства.

По т. 5 от ОП № 2 е установено, че предложеното от кандидата [фирма] се разминава в количествено отношение от изискванията на възложителя, обявени в техническата спецификация, а именно предложени са само 2 броя 1 Gb E. интерфейсни порта от изискваните най-малко четири такива. Изискването на възложителя по отношение на минимално изискуемото количество на интерфейсните портове в случая е посочено в абсолютна стойност и съответно няма съмнение, че не е налице изпълнение на същото.

Процедурите за възлагане на обществени поръчки, уредени в ЗОП, са способ за задоволяване на потребностите на възложителите с предмет строителство, услуги или доставки на стоки, при ефективно разходване на публичните средства, средствата, предоставяни от европейските фондове и програми и тези на дружествата и предприятия, които са възложители по смисъла на ЗОП. В рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да определи предмета на поръчката и изискванията към потенциалните участници, като при спазване на разпоредбите на чл. 2, ал. 2 ЗОП е необходимо същите да не ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. В този смисъл и с оглед фактическата обстановка в конкретния казус, преценката за законосъобразност на извършената финансова корекция чрез отмяна на финансова подкрепа със средства от ЕСИФ, е обусловена и от проверка доколко възложителят при избор на конкретен изпълнител се е съобразил с предварително въведените от самия него изисквания в документацията, в частта относно съдържанието на техническото предложение като елемент от офертата на участниците, и спазил ли е границите на оперативната самостоятелност, без да нарушава забраните, въведени с императивното предписание на чл. 2, ал. 2 ЗОП.

Съгласно чл. 56, ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗОП /ППЗОП/ „комисията разглежда офертите на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, и проверява за съответствието на предложенията с предварително обявените условия“. Съгласно чл. 49, ал. 1 от ЗОП техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Разпоредбата на ал. 2 от с.з. въвежда забрана техническите спецификации да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. В настоящия случай направеното изрично изброяване на изискуемите технически параметри на предмета на доставка не представлява посочване на конкретен модел, марка, производител или друг критерий, който би могъл да се приеме за дискриминационен и съответно да намери приложение нормата на чл. 49, ал. 2, изр. второ, поради което следва да се приеме, че именно оборудване с конкретно посочените характеристики би удовлетворило възложителя. Поради изложеното в случая не се касае за предлагане на еквивалент от избрания изпълнител. С тези мотиви не се приемат доводите на жалбоподателя, че офертата на [фирма] съдържа еквивалентни на предварително обявените условия на поръчката. Същата не покрива минималните изисквания на възложителя,

които са обявени с документацията на обществената поръчка и потвърдени с публикуваното разяснение.

Техническото предложение е част от офертата, чрез която участниците заявяват желанието си за участие в процедурата по възлагане на етап подаване на оферти. Видно от предписанието на чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП, техническото предложение трябва да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В противен случай помощният орган, отговарящ за допускането, разглеждането и оценката на подадените предложения, по аргумент от чл. 57, ал. 1 ППЗОП, няма да пристъпи към отваряне на ценовите предложения, респ. ще изключи съответния участник, представил несъответстващото техническо предложение от по-нататъшната процедура по оценяване и класиране.

Не се споделят доводите на жалбоподателя, че в случая е имал оперативна самостоятелност да оцени офертите на кандидатите по спорните параметри в съвкупност, като прецени кое от тях в цялост удовлетворява нуждите му. Такъв критерий за оценка не е посочен в документацията на обществената поръчка и не следва такъв извод от същата предвид това, че необходимите технически параметри, на които следва да отговаря предложението на кандидата, са изрично посочени, без да е уредена възможност за заменянето им по преценка на участниците с оглед цялостното изпълнение на поръчката. От това следва извод, че заложените параметри представляват минимални изисквания, на които следва да отговарят предложенията, като няма пречка за евентуалното им надхвърляне и преценка в този смисъл коя оферта по-малко или повече удовлетворява нуждите на възложителя. Действително, последният разполага с необходимите специалисти, за да определени конкретните технически характеристики на предмета на поръчката, което е следвало да бъде извършено и доведено до знанието на евентуалните кандидати преди извършване на оценка, а не в хода на същата. Последното правилно е преценено от административния орган като изменение на условията на обществената поръчка в хода на провеждането ѝ, което е забранено с нормата на чл. 100, ал. 6 от ЗОП. Да се приеме обратното би означавало, че не са ясни изискванията към офертите на кандидатите, съответно критериите за оценка на офертите, а да се приеме неяснота в тази посока би означавало да се допусне възможността за произволен избор на изпълнител, без съответната обосновка. От друга страна, това би довело и до невъзможност за контрол при оценка на офертите и избор на изпълнител. Липсата на обективни оценъчни критерии крие риск от нарушаване на принципите на ефективно и ефикасно разходване на средствата от ЕСИФ, както и на принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, на свободна конкуренция, на публичност и прозрачност. За спазване принципите на ЗОП и правилното провеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки от изключителна важност е утвърдените с решението за откриване документи и залегналите в тях изисквания да посочват по недвусмислен начин еднакви условия и параметри за всички участници в процедурата. Предвидимостта при оценяването е особено важна характеристика на процедурата по възлагане на обществени поръчки, тъй като гарантира достъп на възможно най-широк кръг участници.

Необходимостта от точен и ясен изказ в документацията за участие в обществените поръчки е била предмет на анализ и от Съда на Европейския съюз (ЕСС), който в своите решения изрично е приел, че показателите, по които се оценява съответствието на техническите предложения, трябва да са формулирани така, че не само членовете на комисията да ги разберат и приложат по начин, който дава възможност действително да се провери съответствието на предложението с изискванията, но и да могат „всички разумно информирани и полагащи обичайната

грижа потенциални участници да разберат техния точен обхват и съответно да ги тълкуват по еднакъв начин“ /например: Решение от 10 май 2012 г., Комисията с/у Кралство Н., С-369/10, ЕУ:С:2012:284, т. 88, mutatis mutandis решение от 16 февруари 2012 г., С., С-72/10 и С-77/10, ЕУ:С:2012:80, т. 73/. Необходимо е възлагащият орган, респ. помощната комисия, чрез която упражнява правомощията си във връзка с допускането и оценяването на предложенията, да разполага с възможност да извърши действителна проверка дали офертите съответстват на поставените изисквания /Решение от 22 юни 2017 г., С-49/17, У., ЕУ:С:2017:491, т. 46, както и решение от 4 декември 2003 г., EVN, ЕУ:С:2003:651, т. 56 и 57/.

С тези мотиви настоящият съдебен състав намира за доказани твърденията на административния орган за допуснати нарушения на чл. 2, ал. 1, т. 1, 2 и 4 от ЗОП при провеждане на горепосочената обществена поръчка, във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.

Действията на жалбоподателя по процесната обществена поръчка представляват и нарушения на правилата, въведени в 56, пар. 1, буква „а“ от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета и чл. 167, пар. 1, буква „а“ от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета. Съгласно първата от посочените разпоредби „поръчките се възлагат въз основа на критериите, определени в съответствие с членове 67—69, при условие че възлагащият орган се е уверил в съответствие с членове 59—61, че са изпълнени всички условия по-долу: а) офертата съответства на изискванията, условията и критериите, посочени в обявлението за поръчката или поканата за потвърждаване на интерес и в документацията за обществената поръчка“. Съгласно чл. 167, пар. 1, буква „а“ от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046 „договорите се възлагат въз основа на критерии за възлагане, при условие че възлагащият орган е проверил изпълнението на следните условия: а) офертата е в съответствие с минималните изисквания, определени в документацията за поръчката“.

Нарушаването на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1, 2 и 4 ЗОП е оказало разубеждаващ ефект върху неопределен потенциален кръг участници в процедурата предвид това, че е направена само една оферта – от избрания изпълнител, като това е стеснило кръга на представените за подбор и оценка оферти, сред които е възможно да има и по-конкурентни от избраната. Поради това съдът намира, че нарушението има за възможна пряка последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход за него, доколкото не може да се определи колко и какви оферти биха се конкурирали с избраната, ако бяха приложени точно предварително обявените от възложителя условия на поръчката. Не е необходимо да бъде доказана вреда за бюджета на Съюза и конкретния ѝ размер, за да се приеме наличие на нередност. В Решения на Европейския Съд по Дело С-406/14 от 14 юли 2016 г и С-465/10 от 21.12.2011 г., където се тълкува разпоредбата на чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2006 г, се стига до заключение, че по Структурните и Кохезионни фондове следва да се финансират единствено дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза и че доколкото не може да се изключи възможността нарушенията да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то същите представляват нередност. Достатъчна е възможността за имуществена вреда върху бюджета на Съюза, не е необходимо да се доказва реалното ѝ настъпване.

С оглед изложеното, направените в оспореното решение констатации и изводи на ръководителя на Отговорния орган по фонд „Вътрешна сигурност“ се потвърждават изцяло, поради което налагането на финансовата корекция е законосъобразно, в това число относно определения размер от 25 на сто, който е в съответствие с предвидения в раздел II, т. 14, предложение първо от Наредбата процентен

показател за тези нередности - определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации.

Член 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ също предвижда, че когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. В случая финансовата корекция е определена чрез използването на пропорционалния метод, тъй като поради спецификата на разглежданите нарушения не може да се определи точен размер на загуба на публични средства, тъй като е невъзможно да се предположи с точност кои точно икономически субекти на пазара не са участвали в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка, както и каква би била стойността на договора за изпълнение, в случай че спечелилият участник беше друг.

В случая ФК е определена, в съответствие с чл. 5, ал. 1 от Наредбата за нередностите, върху стойността на допустимите разходи, финансирани със средства от ЕСИФ, поради което и основата на ФК също се явява законосъобразна.

Относно липсата в мотивите и диспозитива на оспорвания административен акт на абсолютната стойност на финансовата корекция следва да се отбележи, че в случая е посочено в акта, че нарушението засяга допустимите разходи по договора, който е индивидуализиран в достатъчна степен с номер, дата на сключване и страни. Следователно размерът на основата на финансовата корекция е определяем въз основа на данните, съдържащи се в административния акт. Съгласно чл. 72, ал. 3, изр. 2 ЗУСЕСИФ, действителният размер на корекцията ще е възможно да се определи (изчисли) след прилагане на процентния показател върху допустимите разходи по договора по всяко искане за плащане. С оглед на горното фактът, че органът не е „изчислил“ размер на финансовата корекция в абсолютна стойност не води до незаконосъобразност на акта на посоченото основание. В този смисъл е практиката на Върховния административен съд – решение № 2984 от 25.02.2020 г. по адм. дело № 4202/2019 г. на Седмо отделение на ВАС, решение № 5561 от 10.05.2021 г. по адм. дело № 1159/2021 г. на Седмо отделение на ВАС.

Предвид установената нередност в резултат от действия на възложителя и жалбоподател в настоящото дело в нарушение на правилата за провеждане на обществени поръчки и избор на изпълнител, разписани в ЗОП, актът е съобразен с целта на закона, а именно да бъде възстановено положението преди извършеното незаконосъобразно имуществено разместване – разходване на средства от ЕСИФ.

Предвид гореизложеното, оспореното решение е законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

По разносните по производство:

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което и жалбоподателят следва да му заплати сумата от 200 лева на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Неоснователно е възражението за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение, доколкото същото е в размер около средния за административни дела с материален интерес и съответната правна и фактическа сложност. Освен това ответникът е представяван в съдебно заседание и за него е извършена пълноценна защита от процесуалния представител.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 70 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи, срещу Решение УРИ 8121р-12083/13.07.2021 г. на директора на дирекция „Международни проекти“ в МВР и ръководител на Отговорния орган по Фонд „Вътрешна сигурност“, с което се налага финансова корекция в размер на 25% от извършените допустими разходи по Договор рег. № 5290оп-674/21.10.2019 г., сключен с [фирма], в резултат на открита процедура, проведена по реда на Закона за обществени поръчки, по обособена позиция № 2 от обществена поръчка с предмет: „Доставка на техническо оборудване, необходимо за функциониране на АИС „Управление на документните потоци“ и осигуряване на абонаментна извънгаранционна поддръжка на системата“, финансирана по проект: BG65ISNP001-5.008-0001-C04 „Изграждане, развитие и поддръжка на автоматизирани полицейски информационни системи“ от фонд „Вътрешна сигурност“.

ОСЪЖДА дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи, с адрес: [населено място] 1000, ул. „6-ти септември“ № 29, да заплати на дирекция „Международни проекти“ в Министерство на вътрешните работи направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: