

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **500** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД, чрез

пълномощника адв. К. А. К. срещу Решение № РЗМ-5800-1092/32-275814 от 27.08.2021 г. на директора на Териториална дирекция Митница С., поправено с Решение № РЗМ-5800-1822/32-628904/13.11.2023 г., потвърдено с Решение № Р-680/32-672948 от 13.12.2023 г. на директора на Агенция „Митници“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Искам да изложа само два аргумента:

Има дванадесетгодишна история, свързана с това дело, която започва през 2012 г. с проверка на „Метро“ в рамките на последващия контрол, извършена от Митница Столична. Аз лично участвах проверката като представител на дружеството и си спомням поведението на митническите органи, спрямо проверявания субект. Проверката завърши с констатации за дължимо мито в комисионни за покупките, което мито беше събрано от дружеството – платено. Последва съдебно обжалване, продължило седем години, от които шест години в АССГ, а три години минаха в очакване на решение на съдия Б.. В крайна сметка делото беше разпределено на друг съдия, постановено беше решение и след потвърждаване на първоинстанционното решение от ВАС актът, с който беше определено допълнително задължение за мито и въз основа на който беше събрано, в крайна сметка беше отменен. През 2021 г. „Метро“ поиска от „Митница – Столична“, тогава мисля, че ТД „Митница С.“ да му бъде възстановена сумата на недължимо платеното мито, заедно със дължимата законна лихва. Митото беше възстановено, но органът отказа да възстанови поисканата законна лихва, което е поводът за настоящето дело.

Обръщам внимание на съда, че има решение по предходно дело по същество на този спор, а именно решение на АССГ по дело № 11231/2021 г. на 64 състав, с което съдът прие, че отказът да бъде възстановена законната лихва на дружеството е незаконосъобразен. Вярно е, че това решение е отменено от ВАС, не по съображения по същество, а поради недопустимост, тъй като ВАС прие, че административният орган е допуснал явна фактическа грешка, която сам следва да отмени и така минаха още две години, докато спорът бъде решен по същество. Моля да постановите решение, с което да отмените по жалба на дружеството административния акт в оспорената му част. Моля да присъдите в полза на жалбоподателя, направените

разноски съгласно списък, който представям, с приложена към него фактура за адвокатско възнаграждение. Моля за срок, в който накратко да представим съображения по същество на спора.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорения индивидуален административен акт. Той е издаден при прилагане разпоредбата на Регламента на ЕС чл. 116, §6 от Митническият кодекс. Лихви не се дължат, съгласно предвиденото изключение в същата разпоредба в ал. 2, тъй като надвзетите суми за мито са изплатени веднага след поискването и не е налице забава – това е единствената възможност, която е определена за лихвите. Дори да бяха дължими, те няма как да бъдат възстановени, тъй като са акцесорно задължение и не са постъпвали по наша сметка. ДОПК не е приложим. Производството дори и по издаване на оспорения индивидуален административен акт и неговото оспорване по административен ред, и настоящето съдебно производство се развиват по реда на АПК. Налице е и съдебна практика по този въпрос. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорваме посоченото адвокатско такова, тъй като настоящето съдебно производство се разви и приключва в едно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: