

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2466** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, в 14.07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - П. Р. Б., редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява лично, за него се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛОАДВА молба от касатора чрез адвоката му от 28.03.2024г., в изпълнение на указанията на съда.

Адв. С. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Х. - Оспорвам касационната жалба. С оглед твърдението на касатора за неизправност на техническото средство, с което е установено нарушението, моля да приемете доказателство Заповед № А-616 на Председателя на Държавна агенция за „Метеорологичен и технически надзор“. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С. – Считам, че е относима. Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че представеното от юрк. Х. писмено доказателство е допустимо съгласно чл. 219, ал. 1 от АПК и е относимо към спора

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената от юрк. Х. заповед.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Моля да уважите жалбата като основателна по съображения изложени в същата. Моля да отмените решението на СРС, като незаконосъобразно. Решението е неправилно и необосновано.

Юрк. Х. - Моля да постановите решение, с което оставите в сила решението на СРС и потвърдите НП като правилно и законосъобразно. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя. Ноторно известно е, че Околовръстният път на [населено място] преминава през границите на населено място, така и извън него, поради което законоустановеното ограничение е 90 км. ч. Що се отнася до твърденията за неизправност на автоматизираното техническо средство, от представените доказателства е видно, че съответния тип средство за измерване е с валидност до 2027 г. От протокола за последваща проверка, е видно, че е техническо изправно до 14.03.2024 г. Моля да отхвърлите касационната жалба. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю, че жалбата е неоснователна. Решението и електронният фиш за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: