

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1915** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. П. П. – редовно уведомен от съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован по имейл адрес, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Вещото лице – Л. А. З. – редовно уведомена от съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение по ССЧЕ депозирано на 05.04.2022 година от ВЛ З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението на ВЛ. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

Вещото лице З. е със снета самоличност по делото.

ВЛ З. – Поддържам депозираното от мен заключение.

Адв. А. – На първо място така или иначе, както и при първата експертиза, заключението не отговаря на въпросите, така както сме ги задали. За това беше назначено допълнително заключение към експертизата, тъй като трябваше да бъдат направени едни прости сметки, които да бъдат представени на съда. По отношение на правната аргументация, следваше да бъде предоставена на съда и на страните да извършат аргументите си. Същевременно има обстойно посочено от ВЛ „как това не може да се прави така“. Т.е. тя не е съгласна с това, което трябва да бъде направено, съответно същото не е направено. Самата експертиза по години, така както са направени изчисленията, почти във всички години преповтаря решението на ОДОП, като краен резултат, без да са сметнати тези разходи, които ние бяхме поискали да бъдат сметнати. На места дори има разлика и от решението на ОДОП, където не са добавени разходите съответно за 2016 г., не са добавени суми по решението на ОДОП, което съвсем изкривява резултата. Аз дори да задам въпрос, той няма да има смисъл, защото не са направени изчисленията, не са взети предвид цифрите посочени в решенията на ОДОП, съответно, ако бяха взети предвид към тях да се насложат тези разходи, които ние искаме да бъдат насложени. Съответно, за мен експертизата не следва да бъде приета. За втори път вещото лице не е отговорило на поставените въпроси, така както са поставени.

ВЛ З. – Всички разходи, за които се пледира да бъдат отразени са отразени, така както е поискано при посочване на задачите. На второ място, става въпрос не за това, да се отговори на един въпрос, а е указано да се отговори по начин, който е неверен. Аз за това съм се постарала да обясня, защо според мен е неверен. Иначе наистина, сметките са прости и не представляват никакъв проблем да се сметне, да се извади и т.н. Но факта, както съм посочила в заключението, както е посочено и в жалбата, че става въпрос за 59 000 лева, а се намаля от салдото 139 000 лева. Това само по себе си показва, как се изкривява едно салдо. Така, че тук става въпрос за счетоводни принципи, а не става въпрос за прости сметки, които например се казва: „да бъдат сметнати еди как си“. Аз не бих могла да направя изчисления, които да не отговарят на никакви счетоводни принципи, защото това е ССЧЕ. Това не е метод, това е едно разсъждение. Аз в допълнителното заключение съм се постарала да покажа, по какъв

начин кумулативно се отразяват тези изменения в салдото, от резултат в решението на ОДОП и в резултат на разходите, които са посочени. Така, че тук не става въпрос за някакво нежелание. За мен беше най-лесно да направя сметките и да изчислявам, да натрупам обороти в салдо, но това противоречи на счетоводните принципи. Не бих могла, аз да направя заключение върху неверни резултати. Те са неверни сами по себе си. Не става въпрос за това, дали ще се изкриви салдото. С начина, по който се иска да бъде направено изчисляването се извършва изкривяване на крайния резултат на салдото. За това направих по този начин допълнението на заключението си, за да стане ясно, по какъв начин кумулативно се отразява в резултата тези разходи без да се натрупат обороти в крайно салдо, което е недопустимо в счетоводството.

Адв. А. – Мога ли да дам конкретен пример за 2016 година, резултатът, който се получава е 2 276 лева, по таблицата на стр. 10. Това е превишение на приходите над разходите?

ВЛ З. – Да.

Адв. А. – А по самото решение на ОДОП за 2016 година превишението на доходите над разходите е 70 000 лева, което не е взето предвид за 2016 година. 9 276 лева е преди решението на ОДОП, което е в плюс. Същото е и в превишение на приходите над разходите по РА и е повторено по РА, като се вземе предвид решението на ОДОП, където на стр. 14 казва, че „превишението на доходите над разходите за 2016 година е 70 536 лева.

ВЛ З. – Изчисленията са направени по решението, а не по РА и са отразени абсолютно всички изменения.

Адв. А. – Това не е вярно. Моля, отворете на стр. 14 от решението на ОДОП и погледнете, колко е превишението и промяната на РА в тази част. Вещото лице цитира РА без да сметне тези 70 000 лева, които са по решението на ОДОП.

ВЛ З. – В основното заключение съм посочила, че има разминаване, неточност, в решението на ОДОП.

Адв. А. – Ние взимаме изменението в решението на ОДОП като акт, който в момента, в тази си част е променил салдата по РА. Трябва да се вземат предвид, такива каквито са с изменението на решението на ОДОП. Вещото лице е посочило, че има разминаване за 2017 година, минус 104 000 лева, при положение, че 42 000 лева - плюс е по решението на ОДОП. Допълнителното заключение беше, за да може вещото лице да отговорил на въпросите, по които не е отговорило в основното заключение.

ВЛ З. – Посочила съм в основното заключение, че има разлики и какви са. Каквото е било по основното решение, същото беше обсъждано. Смятам, че сега обсъждаме допълнението. Не е вярно, че с допълнителното заключение е следвало да отговоря на въпросите, по които не съм отговорила в основното заключение. Процесуалният представител на жалбоподателя поиска да направя намаление с разходите, за които решиха, че не са отразени, а които са отразени и то искаха да бъдат отразени по начин,

който в счетоводно е недопустим.

Адв. А. – Счетоводно няма определен начин, по който да се смятат разходите. Счетоводното следва това, което се случва в действителността и нещата, които трябва да се случват. Това е тотално изкривен резултат. Даже на места, аз самият като цифри, за някой мога да посоча, че тотално не е ясно, как са се получили. Ако беше взето предвид решението на ОДОП, щеше да се видят стройно цифрите, какви са. Не е нужно да се посочват по РА, колко са след като имаме решението на ОДОП, което обобщава нещата. Имаме две решения на ОДОП и за поправка на явна фактическа грешка, което не беше взето предвид при първоначалното заключение на експертизата - изобщо като краен резултат. Оспорвам допълнителното заключение.

ВЛ З. – Не сте казали такова нещо в съдебното заседание. Това, че счетоводството отразява, но по закона за счетоводството и приложимите стандарти. Тук не става въпрос за едни „елементарни“ или „не елементарни“ сметки.

Адв. А. – Говорим за продължението за принципа, които е възприет от самия административен орган, тъй както е ревизията по особения ред по ДОПК, при която на ревизираното лице е дадена възможност за всички шест години назад, преди ревизията, да си спомни, какви пари евентуално е имало в наличност за 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г. Човекът сяда и пише на един бял лист, какво е имал според него в наличност, какви разходи, какво е правил през тези шест години. Това е по особения ред. В един момент, когато тръгва ревизията, данъчните правят насрещни проверки в Местни данъци и такси, ВиК, М-тел и т.н. и се откриват разходни, които лицето е направило в брой, и самите данъчни по насрещните проверки, казват: „Вие сте направили 3 000 лева разход през 2013 г. Това не е взето предвид при това, което сте декларирали Вие“. Да. И тези 3 000 лева съответно те възприемат принципа, че трябва да ги премахнат от тези разходи, от тези налични суми, които ВЛ е декларирало, че трябва да имат 2013 година, като налични в брой, а не по банкови сметки. Данъчните възприемат точно принципа, че тези разходи трябва да бъдат махнати от наличните суми в брой, които лицето е декларирало и те ги махат. Само, че те не продължават същият принцип, тези разходи, които лицето е декларирало като пример през 2013 г. и ги махат от сметката за 2013 година. Нашето твърдение е, че логически тези разходи трябва да бъдат премахнати от сметките за 2014 г. и 2015 г., които ВЛ си е мислило, че има в брой, защото това е логиката. Когато човек декларира в един момент сега, за шест години назад, те е следвало да бъдат махнати и през тези години, а ВЛ не е. Самите данъчни ги махат. Нашата молба към ВЛ беше за тези години 2014 г., 2015 г. и 2016 г. да бъдат премахнати от салдото. Вещото лице не е отразило в таблиците разходите, които са били за комунални услуги. Те са посочени в молбата към експертизата, както и в РА.

Юрк. Й. – Нямам въпроси към ВЛ. Всичко, което беше изложено до сега е по съществуването на спора. Правилно ВЛ е посочило, че тези разходи са взети предвид още с възражението, което е изготвено срещу РД и в РА. Същите са отчетени абсолютно коректно, т.е. не следва повторно за трети или за пореден път да бъдат отразявани едни и същи разходни. Считаю, че както и основното, така и допълнителното заключение са правилно изготвени. Същите отразяват сметките, установеното от

органите по приходите и кореспондира със същото. Не на последно място, бих искал да посоча, че действително има издадено решение за поправка на явна фактическа грешка, но ВЛ е съобщило в неговото заключение разходите, които са признати, което може да бъде видно точно, каква е промяната. Предвид изложеното считам, че заключението следва да бъде прието.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното допълнително заключение от вещото лице по допуснатата експертиза.

На същото следва да се изплати възнаграждение в размер на внесен допълнителен депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за 300 лева, внесен изцяло по делото.

Адв. А. – Доколкото тази сметка, която ние искаме да бъде направена, но същата още не е направена, доколкото са необходими експертни знания, за да могат да бъдат изчислени, чисто като цифра, тъй като става въпрос за разходи за шест години, които с крайна сметка излизат около 59 000 лева: Моля, съда да прецени дали е необходимо назначаването на друго ВЛ, което да изготви тази сметка, за да има резултат такъв, какъвто да може да бъде взет от съда в предвид при изготвяне на решението.

Юрк. Й. – Предоставям на съда.

С оглед изявлението на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнително заключение към ССЧЕ, което да бъде изготвено от друго ВЛ по въпросите, които са зададени от жалбоподателя, посочени в молба депозирана на 30.11.2021 година.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови

доказателства.

За изготвяне на допълнително заключение към ССЧЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 14.07.2022 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: