

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8276** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Н. В.“ К. – редовно призван, се представлява от адв. Т. и адв. У., с пълномощно на л. 209 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призван, се представлява от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. П. Г., явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 25.05.2022 г. в срок по реда

на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Л. П. Г. 66 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представил в срок.

Адв.Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. С. – На стр. 3 от заключението се посочва разглеждан период от 22.04.2020 г - 14.07.2021 г. С какво е обвързана началната дата 22.04.2020 г.? Ревизията обхваща периода 01.01.2020 – 30.06.2020 г.

Вещото лице - Вероятно от заповедите издадени по повод на ревизията. Не мога са си спомня конкретно.

Ю.. С. – На стр. 4 от заключението посочват оборотни ведомости помесечно за период от м. април до м. май. Липсват представени от м. януари до м. април?

Вещото лице – Посочени са тези, които са налични в кориците на делото.

Ю..С. – Позовават се на изследвания на А. Д.. Защо използват неговите данни, а не на М. О. Ригер, който е немски математик и професор по финанси, който прави проучване на 27 страни?

Вещото лице – Причината, поради която се ползва този икономически източник е, че достъпът до неговите данни е безплатен. Има база данни и от други проучвания. Този изследовател се смята за достатъчно компетентен и данните са достъпни.

Ю..С. - До дата на заключението има ли данни за осъществени доставки, при които са ползвани услугите, за които се ползва данъчен кредит?

Вещото лице – Нямам такава информация.

Ю..С. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Когато се изследват вероятности няма как да се сложи знак на еквивалентност. В случая боравим с терминология, която изследва вероятностите.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 550 лева, съгласно представената справка декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице. Издаде се РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Т. – Моля да отмените обжалвания акт, поради доводи изложени в жалбата. Спорът касае дружество, което има пет дъщерни дружества и в един момент се разпорежда с дяловете в тези дружества. То може да разпорежи в Европейския съюз и извън него. В единият случай ще има право на данъчен кредит, в другия няма да има. Органите по приходи отказват данъчен кредит по всички доставки. Не говорим за вероятности. Говорим, че всички сделки ще бъдат извършени в Е.. Няма извършена сделка, както потвърди вещото лице и няма как да се приеме такова нещо с такава сигурност. Вещото лице посочва, че предвид характера на сделките ще бъдат извършени извън Европейския съюз. Органите по приходите боравят с вероятност. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъдят разноски, по представен списък.

Адв. У. – Това, че не са извършени продажби не означава, че следва да се откаже данъчен кредит. Изследва се намерението на лицето дали и какви продажби ще извърши. В тази връзка поискахме експертиза, която да потвърди тезата ни, че съответните инвестиции са ограничени до определен тип пазари.

Ю.. С. – Правя възражение относно адвокатското възнаграждение. По отношение на държавната такса и депозита за експертизата не възраждавам. Моля да оставите жалбата без уважение. Не се доказва тезата на жалбоподателя. Налице е опит да се измести спора в друга насока като се твърди, че органите по приходите боравят с тези, а основна теза е, че всички сделки ще бъдат осъществени на Европейския пазар. От 20.03.2018г, когато е сключен договора с [фирма] до настоящия момент няма осъществена сделка. Ревизиращият екип има право да извърши проверка пет години назад. Няма как да се изчаква до безкрай. Дружеството може да са предвидили дългогодишен срок на реализация на тези активи. Законът изисква услугите, които се ползват да бъдат използвани за последващи облагаеми доставки. Липсва пряка и последваща връзка между това, което е получено и това, което следва да бъде осъществено от дружеството. Експертизата е базирана на статистически данни как може да бъде реализирано. Моля да оставите в сила ревизионния акт, а жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Адв. Т. – Потвърждава се тезата ни как са действали органите.

Съдът прилага списъка с разноски на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: