

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **4381** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, Директорът на Териториална Дирекция „МИТНИЦА Б.“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ГЛ.ЮРК. И., процесуален представител на ответника, постъпила на 17.06.2022 г., с приложени разпечатки.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на адв. Ж..

ДОКЛАДВА молба от ГЛ.ЮРК. И., процесуален представител на ответника, постъпила на 20.06.2022 г., с приложени писмени доказателства, определение за направено преюдициално запитване от страна на Административен съд Варна и

искане за спиране на производството по делото.  
СЪДЪТ връчи препис от молбата на адв. Ж..

АДВ. Ж.: Много внимателно разгледах КАНД № 373/2022 г на АС-Варна. В определението на съда е подробно аргументирано и описано, че стоката е описана като „текстурирана“ палмова мазнина от палмово масло – така е описана в самата митническа декларация. Нашата стока не е записана по този начин. Ако е записана като „текстурирана“, то тя трябва да отиде действително в 1517. Ние тук спорим дали е „текстурирана“ или не е „текстурирана“? Дори и да спрем производството и да чакаме СЕС да се произнесе, въпросите на АС-Варна касаят „шортънинг“. Ако по нашето дело не се съберат доказателства че е „шортънинг“, защо да чакаме това решение? Ние първо трябва да установим по делото „шортънинг“ ли е или не е „шортънинг“, за да преценим дали въпросите на АС-Варна са относими към нашето производство. Направила съм подробно обследване и проучване на въпроса, относно направеното преюдициално запитване, вече имаме и спрени дела по този въпрос, които обжалвам пред ВАС. Смятам, че не е налице идентичност, така както е декларирана, но тъй като в настоящото дело, по което се иска спиране на основание преюдициалното запитване са налице приети две противоречащи си заключения и ние не можем към момента да се базираме на някое от тях за естеството на стоката. Моля с оглед на противоречивите заключения по делото да се ангажира заключение по тройна експертиза в случая, за да се изясни вида, естеството на стоката и да се прецени нейната близост или идентичност със стоката, за която е направено преюдициалното запитване, за да видим дали съответно резултата от него би могъл да се ползва за разрешаване на спора и по настоящото дело. Представям молба с подробна аргументация.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените от гл.юрк. И., процесуален представител на ответника, постъпили на 17.06.2022 г., с приложени извлечения за износителя IFFCO и неговите производни офиси, извлечение на продуктови шортънинг IFFCO и официален метод на AOCS-Cc16-60.

ПРИЕМА за сведение представените от гл.юрк. И., процесуален представител на ответника, постъпили на 20.06.2022 г., с приложени извлечения от Обяснителни бележки към ХС, разпечатки на образувано дело пред СЕС-292/22 г и Определение № 1255/19.04.2022 г, постановено от АС-Варна по КНАХ № 373/2022 г., относно направеното преюдициално запитване.

Препис от молбата представена днес от АДВ. Ж. да се изпрати на ответника, като му дава възможност да изрази становище в двуседмичен срок.

СЪДЪТ по искането за назначаване на тройна съдебно-химическа експертиза ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.2022 г. от 10,50 часа, която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: