

РЕШЕНИЕ

№ 588

гр. София, 31.01.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 18.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2303** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на Столична община срещу заповед № 18-7928 от 09.10.2015 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър С., с която е одобрено изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], [община], одобрена със заповед № РД-18-37 / 04.07.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК по заявление рег. № 01-195832 / 07.07.2015 г. на Б. В. Г., като са изменени границите на поземлени имоти с идентификатори 14831.6502.1008, 14831.6502.103, 14831.6502.723, 14831.6502.1610, 14831.6502.1611, заличени са поземлени имоти с идентификатори 14831.6502.1008, 14831.6502.103, 14831.6502.723, 14831.6502.1610, 14831.6502.1611 и са нанесени поземлени имоти с идентификатори 14831.6502.2788, отговарящ на УПИ I-87, 14831.6502.2790, отговарящ на УПИ II-92, 14831.6502.2791, отговарящ на УПИ III-92, кв. 7 по плана на в.з. Г., м. „лозето“, район П. и поземлен имот с проектен идентификатор 14831.6502.2789.
В жалбата се твърди, че заповедта е издадена в противоречие с процесуалното и материално право. Поддържа се нарушение на чл. 26 АПК поради неуведомяване на Столична община за висящото административно производство. Навеждат се доводи за неправилно нанасяне на границите на имот с проектен идентификатор 14831.6502.2788 с площ 858 кв.м и с площ по ПР – 814 кв.м, като разликата била получена от неправилно нанесена западна граница, попадаща в имот 14831.6502.1008 – общинска собственост с НТП за второстепенна улица. Поддържа се неправилно

нанасяне на границите на имот с проектен идентификатор 14831.6502.2790 с площ 887 кв.м и с площ по ПР – 834 кв.м, като разликата била получена от неправилно нанесена западна граница, попадаща в имот 14831.6502.1008 – общинска собственост с НТП за второстепенна улица. На последно място жалбоподателят твърди неправилно нанасяне на границите на имот с проектен идентификатор 14831.6502.2791 с площ 708 кв.м и с площ по ПР – 611 кв.м, като разликата била получена от неправилно нанесена източна граница, попадаща в имот 14831.6502.748 – общинска собственост за озеленяване.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. М., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски за заплатено възнаграждение на вещо лице. Не претендира юрисконсултско възнаграждение. Не представя списък на разноските по чл. 80 ГПК. Заявява възражение за недоказаност на претендираните от заинтересованите страни разноски.

Ответникът по жалбата - началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С., не се явява и не се представлява в открито съдебно заседание. Не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Изпълнителна агенция по горите в писмено становище вх. № 15591 / 09.06.2016 г. навежда доводи за основателност на жалбата. Не претендира присъждане на разноски в производството.

Заинтересованата страна А. Б. К., чрез пълномощника си адв. С., оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски. Представя списък по чл. 80 ГПК.

Заинтересованата страна Б. В. Г., чрез пълномощника си адв. М., оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски. Представя списък по чл. 80 ГПК.

Заинтересованата страна Г. С. Х., чрез пълномощника си адв. С., оспорва жалбата. Не претендира присъждане на разноски.

Останалите заинтересовани страни – В. Б. К., Е. Я. М., В. Д. Г., редовно уведомени, не се явяват и не се представляват в открити съдебни заседания. Не изразяват становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не участва в производството и не изразява становище по законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания административен акт, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Видно от нотариален акт № 97, том XXII, дело 4075 от 04.11.1959 г. (л. 78-79) В. Б. Г. и Г. С. Х. са придобили в режим на съсобственост (по S идеални части за всеки) правото на собственост върху празно място с пространство от 829 кв.м, находящо се в землището на [населено място], съставляващо парцел I, имот пл. № 84 от кв. 7 по плана на [населено място]. От удостоверение за наследници изх. № 01346 / 25.07.2014 г. на Столична община, р-н П. (л. 83-84) се установява, че заинтересованата страна Б. В. Г. е наследник по закон на В. Б. Г..

Със заявление рег. № 01-195832 / 07.07.2015 г. (л. 51) Б. В. Г. е направил искане за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР) в частта на съсобствения му поземлен имот с идентификатор 14831.6502.723 и съседните

поземлени имоти с идентификатори 14831.6502.103, 14831.6502.1610, 14831.6502.1611.

Видно от изготвената в хода на административното производство обяснителна записка (л. 68-69) исканите със заявлението промени са свързани с трасиране на място на границите на УПИ I-84, кв. 7 съгласно действащ регулационен план, одобрен със заповед № 566 / 12.12.1958 г. (обективизирано в протокол № 1 от 14.10.2014 г. – л. 71). Същият имот със стар идентификатор 14831.6502.723, получава нов идентификатор 14831.6502.2788 и е с площ 829 кв.м. При отразяването на новите граници на имот с идентификатор 14831.6502.2788, съседните имоти получават нови идентификатори (имот със стар идентификатор 14831.6502.103, получава нов идентификатор 14831.6502.2789, имот със стар идентификатор 14831.6502.1610 получава нов идентификатор 14831.6502.2790, имот със стар идентификатор 14831.6502.1611 получава нов идентификатор 14831.6502.2791 (посочено на скица-проект на л. 72), като собствеността се запазва същата.

Видно от кадастралния регистър, като собственик на имоти с идентификатори 14831.6502.748 и 14831.6502.1008 е записана Столична община – район П..

От представените като част от административната преписка писмени доказателства не се установява уведомяване на заинтересованите страни за образуваното административно производство. С уведомление изх. № 24-15482 от 09.10.2015 г. (л. 6 и сл.) ответникът е уведомил жалбоподателя и заинтересованите страни за издадената заповед за изменение на КККР, постановена по заявление с правно основание чл. 51, ал. 3 ЗКИР. Същото уведомление, видно от приложеното на л. 38 известие за доставяне, е връчено на жалбоподателя.

За изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Т. А., неоспорена от страните. От същата се установяват следните относими към спора факти:

- Изменението на КК с процесната заповед се състои в следното: 1.) нанасяне на УПИ I-84, кв. 7 от регулационния план на [населено място], м. „Лозето“ с проектен идентификатор 14831.6502.2788, при което се заличава първоначално нанесеният с кадастралната карта идентификатор 14831.6502.723; 2.) заличаване на съседните, граничещи с проектен идентификатор 14831.6502.2788, представляващи имоти с идентификатори 14831.6502.1610, 14831.6502.1611 и 14831.6502.103 и нанасянето им с нови проектни идентификатори съответно 14831.6502.2790, 14831.6502.2791 и 14831.6502.2789, като границите на тези три имота са изменени само по границите на имот с проектен идентификатор 14831.6502.2788; 3.) изменение на границата между нанасяния имот с проектен идентификатор 14831.6502.2788 и имот с идентификатор 14831.6502.1008 с начин на трайно ползване – второстепенна улица. С това изменение площта на имот с идентификатор 14831.6502.1008 се увеличава от 984 кв.м на 1001 кв.м.

- С оспорената заповед границите на проектен имот идентификатор 14831.6502.2788 са нанесени в съответствие с границите на имота от документа за собственост – нотариален акт № 97, том XXII, дело 4075 от 04.11.1959 г. С оспореното изменение имотът се нанася в съответствие с чл. 14, ал. 1, т. 4 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. Границите на имоти с идентификатори 14831.6502.1610 и 14831.6502.1611 (проектни 14831.6502.2790 и 14831.6502.2791) се изменят само в частта по границите с проектен имот идентификатор 14831.6502.2788.

- На място съществуват материализирани граници на имота, индивидуализиран в

нотариален акт № 97, том XXII, дело 4075 от 04.11.1959 г., в съответствие с които (по чл. 14, ал. 1, т. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г.) същият е бил нанесен при изработването и одобряването на кадастралната карта на територията, като оградите на място не съответстват на регулационните граници на УПИ I-84, кв. 7 и на представения документ за собственост.

- С процесната заповед не се засяга имот с идентификатор 14831.6502.748, а имот с идентификатор 14831.6502.1008 се изменя в частта по границата си с проектен идентификатор 14831.6502.2788. С изменението на тази граница площта на имот с идентификатор 14831.6502.1008 се увеличава от 984 кв.м на 1001 кв.м.

- Границите на проектен имот идентификатор 14831.6502.2788 със съседните проектни имоти идентификатори 14831.6502.2790, 14831.6502.2791 и 14831.6502.2789 съответстват на регулационните граници, а границата с изменения имот с идентификатор 14831.6502.1008 е в отклонение от регулационната граница. При съпоставка на представени по делото графични материали вещото лице е установило разлика между западната граница на УПИ I-84, отразена в кадастралната карта и в действащия регулационен план. При изслушването му в о.с.з. на 18.01.2017 г. вещото лице уточнява, че проектното изменение в тази си част относно улицата е съобразено със съществуващите на място огради. По делото е представена комбинирана скица от общинската администрация, на която са показани границите от кадастралната карта и границите от регулационния план. От тази скица според вещото лице е видно, че нанасяната нова граница между имот 2788 и улицата 1008 не съвпада с регулационната и разликата е над допустимата точност.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност. Подадена е в срок от активно легитимирано лице – адресат на акта, за което е налице правен интерес по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Оспореният акт, издаден от началника на СГКК С., е издаден от компетентния административен орган по чл. чл. 54, ал. 4 ЗКИР (в относимата редакцията на нормата, изм. ДВ, бр. 49 от 13.06.2014 г.) и в предписаната от закона писмена форма.

Следва да бъде направено уточнението, че законосъобразността на оспорената заповед съдът преценява с оглед правния интерес на жалбоподателя, произтичащ от правото му на собственост върху имоти, засегнати с оспорената заповед. Законосъобразността на заповедта извън предметния обхват на правния интерес на жалбоподателя не е предмет на производството, при неупражнено право на жалба от страна на субектите, чиято правна сфера е засегната от процесната заповед.

При издаването на заповедта съдът намира, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и не е спазен материалният закон. С изменението на ЗКИР, обн. ДВ бр. 49 / 2014 г. отпадна изискването за изготвяне на акт за непълноти и грешки, който да се подписва от заинтересованите лица, поради която причина в производството по издаването на процесната заповед не е съставян такъв. От административния орган е допуснато нарушение на общите разпоредби на чл. 26, ал. 1 и чл. 35 АПК, което е довело до постановяване на административен акт при неизяснени факти и обстоятелства. В този смисъл Решение № 7902 от 29.06.2015г.

по адм. дело № 4484/2015г. по описа на ВАС, Решение № 7852 от 29.06.2015г. по адм. дело № 4702/2015г. по описа на ВАС. Ако административният орган беше изпълнил задължението си за уведомяване на засегнатите от исканото изменение заинтересовани страни, то същият би съобразил техните възражения в хода на производството и по-специално - твърдяното от страна на жалбоподателя неточно нанасяне на западната граница на имот с проектен идентификатор 14831.6502.2788 към съседния имот с проектен идентификатор 14831.6502.1008, което твърдение се доказва и от приетата съдебно-техническа експертиза.

Като правно основание за издаване на оспорваната заповед е посочена нормата на чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР и чл. 54, ал. 4 ЗКИР. Съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. Следва да се отбележи, че в оспорваната заповед не е посочено дали е налице грешка или непълнота. Липсват изложени мотиви коя от двете хипотези е налице, което се явява още едно нарушение на административнопроизводствените правила. Легално определение на понятието „непълноти или грешки” е дадено в § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР - "непълноти или грешки" са несъответствия в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри. В нормата на чл. 14 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба № 3 / 2005 г., отм., бр. 4 от 13.01.2017 г., в сила от 13.01.2017 г., но съставляваща позитивно право към момента на издаване на процесния административен акт) са установени приоритетите съобразно, които се нанасят границите на поземлените имоти. В т. 4 като приоритет са посочени регулационните планове, одобрени по реда на отменения З. - за имотите с приложена регулация, границите на които не са материализирани, а в т. 5 - съществуващите на място материализирани граници, когато не са означени или посочени по реда на т. 1. В процесния случай от доказателствата по делото (съдебно-техническата експертиза) се установи, че към датата на издаване на процесната заповед е била налице грешка, тъй като границите на имотите, засегнати от заповедта, са били нанесени съобразно съществуващи на място материализирани граници (приоритет по т. 5 на чл. 14, ал. 1), а не съобразно по-предния приоритет по т. 4 – регулационния план. Т.е. налице е материалноправно основание за издаване на процесната заповед.

От приетата съдебно-техническа експертиза се установи, че границите на проектен имот идентификатор 14831.6502.2788 със съседните проектни имоти идентификатори 14831.6502.2790, 14831.6502.2791 и 14831.6502.2789 съответстват на регулационните граници, но границата с имот с идентификатор 14831.6502.1008 (собственост на жалбоподателя) е в отклонение от регулационната граница, а проектното изменение в частта на тази граница е съобразено със съществуващите на място огради. Вещото лице е категорично, че нанесената нова граница между имот 2788 и улицата 1008 не съвпада с регулационната и разликата е над допустимата точност. Последното обстоятелство обуславя материална незаконосъобразност на процесната заповед в тази ѝ част – в частта на отразяването на границата между проектен имот идентификатор 14831.6502.2788 и имот с идентификатор 14831.6502.1008. В частта на останалите граници на проектен имот с идентификатор 14831.6502.2788 със съседните проектни имоти идентификатори 14831.6502.2790, 14831.6502.2791 и 14831.6502.2789

се установи, че същите съответстват на регулационните граници и в този смисъл е спазен приоритетът по т. 4 на чл. 14, ал. 2 от Наредба № 3 (отм.).

Предвид изложеното заповедта следва да се отмени в частта на отразяването на границата между проектен имот с идентификатор 14831.6502.2788 и проектен имот с идентификатор 14831.6502.1008, като преписката следва да се изпрати на ответника за ново произнасяне в съответствие с мотивите и указанията дадени с решението – като тази граница следва да се нанесе съобразно регулационния план, одобрен със заповед № 566 / 12.07.1958 г.

Видно от съдържанието на оспорената заповед, а и от приетата съдебно-техническа експертиза се установява, че границите на имоти с идентификатори 14831.6502.1610, 14831.6502.1611 и 14831.6502.103 (респективно с нови проектни идентификатори съответно 14831.6502.2790, 14831.6502.2791 и 14831.6502.2789) са изменени само по границите на имот с проектен идентификатор 14831.6502.2788, т.е. твърдяното с жалбата неточно нанасяне на границата между имот с проектен идентификатор 14831.6502.1008 и имот с проектен идентификатор 14831.6502.2790 е неоснователно – тази граница не се изменя с процесната заповед. От приетата експертиза се установи, че с процесната заповед не се засяга имот с идентификатор 14831.6502.748, собственост на жалбоподателя, поради което и в частта на този имот жалбата се явява неоснователна.

На основание чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски.

С оглед изхода на спора и установената частичната основателност на жалбата, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 150,00 лева – половината от общия размер на претендираните разноски за заплатено възнаграждение за вещо лице, които следва да бъдат възложени в тежест на ответника.

На основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 АПК претенциите на пълномощниците на заинтересованите страни А. Б. К. и Б. В. Г. следва да бъдат уважени до размер на S от доказаните разноски. По тези съображения жалбоподателят следва да заплати на заинтересованата страна А. Б. К. сумата от 100,00 лева, представляваща половината от заплатеното от нея адвокатско възнаграждение по приложения договор за правна защита и съдействие № 0531220 от 26.06.2016 г. (л. 173), а на заинтересованата страна Б. В. Г. - сумата от 300,00 лева, представляваща половината от заплатеното от него адвокатско възнаграждение по приложения договор за правна защита и съдействие № 619440 от 20.05.2016 г. (л. 140).

Така мотивиран, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Столична община заповед № 18-7928 от 09.10.2015 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър С., с която е одобрено изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], [община], одобрена със заповед № РД-18-37 / 04.07.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК по заявление рег. № 01-195832 / 07.07.2015 г. на Б. В. Г., *в частта на отразяването на границата между проектен имот с идентификатор 14831.6502.2788 и проектен имот с идентификатор 14831.6502.1008.*

ИЗПРАЩА делото като преписка на началника на Службата по геодезия, картография

и кадастър С. за ново произнасяне в съответствие с указанията, дадени в решението, в едномесечен срок от получаване на преписката.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати Столична община сумата от 150,00 (сто и петдесет) лева - деловодни разноси.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. Б. К. от [населено място], [улица] сумата от 100,00 (сто) лева – деловодни разноси;

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Б. В. Г. от [населено място], [улица] сумата от 300,00 (триста) лева – деловодни разноси;

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: