

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4294** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. М. А. Х. (ВПИСАН В ОСПОРЕНАТА ЗАПОВЕД КАТО А. М., ГРАЖДаниН НА И.), ГРАЖДаниН НА И. – не се явява.

Призовката е върната в цялост с отбелязване, че по данни на служители на РПЦ – Х., лицето е напуснало адреса и е в неизвестност.

За него се явява АДВ. Б., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач от арабски език Д. Т..

СЪДЪТ, с оглед неявяването на жалбоподателя намира, че следва да освободи преводача Д. Т., като на същия за явяването му ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 50 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИНИК-НАЧАЛНИК НА ГРАНИЧНО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ – В. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. З.-С. е постъпила молба на 19.06.2025 г., в която се заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото, излага се становище по съществото на спора и се моли, в случай че бъде направено искане за присъждане на разноски, да бъдат редуцирани до минимално определения размер от Наредбата по чл. 36 от Закона за адвокатурата. Със същата е приложена и съдебна практика, относима според нея към настоящия спор.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Б.: Поддържам жалбата от името на моя доверител.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 46 и следващите от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Р. М. А. Х. (вписан в оспорената заповед като А. М., гражданин на И.), но съгласно приложения от адв. Б. копие от паспорт, същият е гражданин на И., [дата на раждане] , с валиден Паспорт № В0264335, с дата на издаване 19.10.2023 г. и валиден до 18.10.2031 г., чрез адвокат Б. П. Б., срещу Заповед № 5401 ПАМ - 107 - 29.03.2025 г. на Заместник-Началник на гранично полицейско управление – В., с която на оспорвания е наложена Принудителна административна мярка (ПАМ) – „Връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна”.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме. Моля да имате предвид, че в оспорената заповед е посочена страна, в която моят доверител е следвало да бъде върнат, но И. не е неговата страна на произход.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“, постъпило на 20.05.2025 г., с което предоставя по делото справка относно това, че жалбоподателят е регистриран в СДВНЧ – С. с имена А. М. и същият е бил принудително настанен в СДВНЧ – С. на 30.03.2025 г. и на 08.04.2025 г. чужденецът е предаден на ДАБ – МС в РПЦ – Х..

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя, постъпила на 12.06.2025 г., с която е представено цветно копие от неговия задграничен Паспорт № В042642335, издаден от компетентните иракски власти.

СЪДЪТ ПРИЕМА копието от Паспорт № В042642335, представено от адв. Б. като доказателство по делото.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Считам, че трябва да бъде отменена заповедта на „Миграция“, най-малкото е издадена срещу човек, който реално не фигурира с тези имена и освен всичко друго е направена така, че да бъде върнат в държава, от която той не произхожда. Считам, че административният орган не е положил достатъчно усилия, за да изследва в цялост от къде идва съответният човек и какви са неговите имена. Факт е, че у него се е намирал паспорт, който доказва кое, защо е и от къде е. Имало е очевидно преводач, но дали този преводач е успял в цялост да преведе цялото съдържание, или не е успял – няма как да разберем. Факт също е, че и в двата часа, в които е извършена проверката, не знам дали би могло да се установи кой, как и защо, но са му издадени както ПАМ^а за връщане, така и ПАМ^а за настаняване, който имаше предварително действие, за което и бяхме подали жалба. В този смисъл смятам, че би следвало да бъде отменен актът като цяло. Не претендирам разноси.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: