

РЕШЕНИЕ

№ 38412

гр. София, 06.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **8095** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Фондация „Антикорупционен фонд“, подадена чрез юрисконсулт С. Ж., с която е оспорен мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация, изпратено по електронен път на 10.03.2026 г. до Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“. Като в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, се иска неговата отмяна и изпращане на преписката на ответника със задължение да се произнесе, като предостави исканата информация.

В съд.з. жалбоподателят Фондация „Антикорупционен фонд“, чрез юриск.Ж., поддържа жалбата. Претендира направените по делото съдебни разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, р.пр., не се представлява в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Съдът като взе предвид изложеното в жалбата, становището на жалбоподателя и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за достъп до обществена информация, изпратено по електронен път на 10.03.2026 г. до Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с вх. №ЗДОИ-33/10.03.2026г., жалбоподателят Фондация „Антикорупционен фонд“ е поискал да му бъде предоставен достъп по реда на ЗДОИ до информацията относно:

1. Сертификати за действително изпълнени работи с поредни номера 20 и 24 във връзка с договор РД-38-3 от 31.01.2025 г. с предмет “Поддържане и ремонтни дейности на

републиканските пътища на територията на Северозападен район" за обособена позиция №1 - ОПУ Видин с изпълнител Обединение "Видин - 2023";

2. Сертификат з.а действително изпълнени работи с пореден номер 21 във връзка с договор РД-38-19 от 19.12.2024 г. с предмет "Поддържане и ремонтни дейности на републиканските пътища на територията на Северозападен район" за обособена позиция №3 - ОПУ М. с изпълнител Обединение "Поддържане М. 2023";

3. Сертификат за действително изпълнени работи с пореден номер 3 5 във връзка с договор РД-3 8-14 от 08.08.2024 г. с предмет "Поддържане и ремонтни дейности на републиканските пътища на територията на СЕВЕРОЗАПАДЕН РАЙОН", за обособена позиция № 5 - ОПУ П., с изпълнител Консорциум "СТРОГОЗИЯ 2023";

4. Сертификат за действително изпълнени работи с пореден номер 44 във връзка с договор РД-37- 106/ 20.12,2023 с предмет "Поддържане и ремонтни дейности на републиканските пътища на територията на СЕВЕРЕН ЦЕНТРАЛЕН РАЙОН", за обособена позиция № 4 - ОПУ Р. с изпълнител "ПЪТИНЖЕНЕРИНГ" АД;

5. Сертификат за действително изпълнени работи с пореден номер 68 във връзка с договор РД-3 7-27/ 03.06.2024 с предмет "Поддържане и ремонтни дейности на републиканските пътища на територията на ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН", за обособена позиция № 4 - ОПУ С., с изпълнител ДЗЗД "ПП С. 2023;

6. Сертификат за действително изпълнени работи с пореден номер 22 във връзка с договор РД-37- 109/ 20.12.2023 с предмет "Поддържане и ремонтни дейности на републиканските пътища на територията на СЕВЕРЕН ЦЕНТРАЛЕН РАЙОН", за обособена позиция № 5 - ОПУ С., с изпълнител "ПЪТПЕРФЕКТ-Т" ЕАД.

3. е посочил и в каква форма иска да му бъде предоставена информацията, а именно - в електронен формат на посочен електронен адрес.

По делото няма данни за произнасяне от ответника по горното заявление в предвидения в чл.28 ЗДОИ 14-дневен срок и към момента на приключване на съдебното дирене.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна заявител на достъпа до обществена информация, с интерес от оспорването, тъй като мълчаливо е отказан достъп до поисканата обществена информация, срещу подлежащ на оспорване мълчалив отказ по чл.40, ал.1 ЗДОИ. От представените по делото доказателства се установи, че оспорващият е депозирал заявление за достъп до обществена информация на 10.03.2026 г., на която дата същото е получено и регистрирано от ответника с вх.№ЗДОИ-33/10.03.2026г. Съгласно разпоредбата на чл.28, ал.1 ЗДОИ задълженият субект е следвало да го разгледа в срок не по-дълъг от 14 дни от датата на регистриране, следователно до 24.03.2026 г. В този срок, а и след това ответникът не се е произнесъл. Съгласно чл.149, ал.2 АПК мълчаливият отказ може да се оспори в двумесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Срокът за оспорване на процесния мълчалив отказ е започнал да тече на 25.03.2026 г. и изтича на 25.05.2026 г. Жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство е постъпила при ответника на 22.05.2026 г. /като е изпратена в съда на 01.07.2026г./. Т.е. жалбата е подадена в законовия срок за това. По съществува на жалбата, съдът взе предвид следното:

Правото да се търси и получава информация е конституционно признато в чл.41, ал.1 и

ал.2 от Конституцията на РБългария, като това право обхваща и корелативното задължение на държавните органи да осигурят достъп до общественозначима информация с изключение на нормативно уредените ограничения на това право. В действащото законодателство са предвидени различни правни средства за достъп до информация в зависимост от произхода, съдържанието и значението на информацията за правните субекти. Един от правните способи за упражняване на конституционното право на достъп до информация е регламентиран в ЗДОИ. Съгласно чл.4, ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България, чужденец, лице без гражданство и юридическо лице има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. В разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с общественния живот в РБългария и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В разпоредбата на чл.3 от ЗДОИ са определени кои са задължените субекти за предоставяне на достъп до обществена информация - държавни органи, органи на местното самоуправление, публичноправни субекти и т.н., които създават или съхраняват обществена информация.

С оглед характера на обществените отношения, които урежда приложимият в случая ЗДОИ, е създадена императивна законова уредба, която задължава и изисква субектите на закона да се произнесат писмено по заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ, като в чл.28, ал.1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено и със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на цитираната разпоредба, в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Съгласно чл.29, ал.1 от ЗДОИ в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Разпоредбата на чл.31 ЗДОИ регламентира случаите, когато се иска достъп до обществена информация, която засяга интересите на трети лица. Разпоредбите на чл.37 - чл.39 от ЗДОИ от своя страна императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и реда за неговото съобщаване на заявителя. Следователно по редовността, допустимостта и основателността на искането за предоставяне на достъп до обществена информация органът е длъжен винаги, без изключения, да се произнесе писмено, като единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл.3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

В настоящия случай в срока по чл.28, ал.1 от ЗДОИ задълженият субект, какъвто е Председателят на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, не е постановил решение по подаденото от Фондация „Антикорупционен фонд“ заявление, което решение да е в съответствие с изискванията на закона относно информацията, искана от заявителя. Нормите на чл.34 и чл.37 от ЗДОИ регламентират съдържанието на решението по чл.28, ал.2 от ЗДОИ на задължения субект. Разпоредбата на чл.34 от ЗДОИ императивно сочи съдържанието на положителното решение, с което се предоставя достъп, а нормата на чл.37 от същия нормативен

акт изчерпателно определя хипотезите, в които е налице основание за отказ. И в двата случая законосъобразното постановяване на акт по ЗДОИ изисква изрично произнасяне - или със задължителното по чл.34 от ЗДОИ съдържание или обосноваване на основанията за отказ по чл.37 от ЗДОИ.

Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

Следва да бъде отбелязано и че доколкото в случая очевидно се касае за служебна обществена информация по чл.11 ЗДОИ, с предоставянето на която се цели отчетност на Агенция „Пътна инфраструктура“, съгласно чл.13, ал.4 ЗДОИ достъпът до нея не може да се ограничава на основанията по ал.2 предвид наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ.

В случай на предоставяне на достъп до поисканата със заявлението информация следва да бъде съобразено и заявеното от жалбоподателя предпочитание относно формата по чл.26 ЗДОИ в която да стане това.

С оглед горното, оспореният мълчалив отказ следва да се отмени, като преписката се изпрати на ответника, който, като задължен по смисъла на ЗДОИ субект, след като извърши преценка дали са налице всички предпоставки за предоставяне на достъп до исканата информация и съответно за съществуването на претендираното от заявителя право да получи исканата информация, да се произнесе с изрично решение, удовлетворяващо изискванията за съдържание по чл.34 ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл.38 ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

При този изход на спора и предвид разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК, на оспорващия ще следва да се присъдят направените от него разноски за държавна такса в размер на 5,11 евро, както и за юрисконсултско в размера на 150 евро. Предвид изложеното и на основание §1, т.6 от ДР на АПК, според която разноските се поемат от юридическото лице, което в случая и съобразно чл.21, ал.2 от Закона за пътищата е Агенция „Пътна инфраструктура“, тя следва да бъде осъдена да заплати на оспорващия разноски в общ размер на 155,11евро.

Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ по заявление за достъп до обществена информация с вх. №ЗДОИ-33/10.03.2026г., подадено от Фондация „Антикорупционен фонд до Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

ИЗПРАЩА преписката на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с вх. №ЗДОИ-33/10.0.2026г., подадено от Фондация „Антикорупционен фонд“, в 14-дневен срок от получаване на решението, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК [ЕГН], съдебни разноси в размер на 155,11 евро /сто петдесет и пет евро и единадесет евро цента/.

Решението е окончателно и на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: