

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **4239** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЛЕЙ КЛЪБ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ - ГР. П. КЪМ ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Е., с представено по делото пълномощно.

ВЛ Г. К. Р., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 05.05.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

Г. К. Р. –44 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. В. ВЛ Р. отговори:

Тези 20 лв., които се предават от служителя на НАП към касиера, не влизат в касата, а остават отстранени на самата каса. Така приключва записът.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Е.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Е.: В изпълнение на указанията на съда, представям оригинали на оспорените заповеди. Моля същите да послужат в производството, но да не се приемат по делото, тъй като са единствените оригинали на агенцията. Отделно представям и моля да приемете Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.20 г. и Заповед № ЗЦУ-1148 от 25.08.20 г., която е представена по делото, но без Заповед № ЗЦУ-1157 от 27.08.20 г.

СЪДЪТ предяви на адв. В. представените от юрк. Е. Заповеди за запознаване.

АДВ. В.: Разглеждайки заповедите и положените върху тях подписи от г-н С. ми прави впечатление, че са подозрително еднакви, което ме навежда да мисля, че най-вероятно тези подписи не са положени от посоченото за автор лице, а са положени по някакъв друг начин. Аз лично не бих могъл да направя два толкова еднакви подписа. Във връзка с представените от юрк. Е. заповеди и изложеното от мен правя искане за допускане на съдебно-почеркова експертиза.

СЪДЪТ извърши констатация по представените в оригинал Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г., Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., Заповед № 424/16.06.23 г. и Заповед № 109/15.01.2024 г. и констатира пълната им идентичност с приложените по делото копия.

След извършената констатация върна оригиналите на процесуалния представител на ответника.

АДВ. В.: Поддържаме оспорването. Считаме, че положените върху разгледаните днес оригинали подписи върху оспорените заповеди не са положени от техните автори. С оглед на изложеното, моля да бъде назначена съдебно-почеркова експертиза, която да отговори на въпроса дали подписите положени върху Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.20 г., Заповед № ЗЦУ-1148 от 25.08.20 г., Заповед № 424 от 16.06.23 г. и Заповед № 109 от 15.01.24 г. са на лицата посочени за автори за всяка една заповед.

ЮРК. Е.: Моля да оставите процесното искане без уважение. Считам същото за неоснователно, тъй като първоначално процесуалният представител на дружеството твърдеше, че подписите са нанесени с електронна форма, а не са положени ръкописно. След като представих заповедите в днешното съдебно заседание се видя безспорно идентичността на всички подписи между заверените копия и оригиналите, както и се доказва безспорно, че всички подписи са положени ръкописно. Не става ясно точно от изявлението кои подписи се оспорват. Първоначално

процесуалният представител казва, че има претенции за неидентичност само на подписа касаещ г-н Р. С., но заповедите за назначаване на М. Й. и Д. Х. на тях са положени по 5 подписа от различни служители на НАП, които са съгласували отделните заповеди, съответно: изготвил, юрисконсулт, главен секретар, директор на Дирекция „Бюджет и финанси“ и директор на Дирекция У.. По тях не е взето отношение, но въпреки това са оспорени. Считам, че назначаването на такава експертиза ще утежни производството и поради тези мотиви моля да не допускате назначаването на експертиза.

АДВ. В.: Именно след като се запознах с оригиналите на заповедите, считам и поддържам изказаното от мен твърдение, че подписите върху заповедите, по конкретно подписите на г-н Р. С. върху Заповед № 424 от 16.06.23 г. и Заповед № 109 от 15.01.24 г. за преназначаване, както и подписите на Г. Д. върху № ЗЦУ-1148 от 25.08.20 г. и Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.20 г. са положени с техническо средство, но няма как да знаем какво би било дали електронно или печат. Подписите изглеждат подозрително еднакви, поради което оспорвам тези подписи и моля да бъде назначена съдебно-почеркова експертиза само за тези подписи.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на заключение по съдебно-почеркова експертиза със задача така, както е поставена от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за конкретно ВЛ, което да работи по допуснатата съдебно-почеркова експертиза, М. Г. М., тел: 0888 729 024 и адрес: [населено място], кв. О., [улица], [жилищен адрес].

ВЛ да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ. В.: Моля да ми бъде изпратено незаверено копие от протокола на имейл: [\[електронна поща\]](#).

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 17.09.2025 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се призове ВЛ след внасяне на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: