

РЕШЕНИЕ

№ 2619

гр. София, 19.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9379** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.
Образувано е на основание изпратена от СГКК – С. постъпила там жалба от А. В. М. от [населено място], депозирана чрез адв. Б. Й. от САК, срещу Заповед №18-7256/26.06.2023 г. на Началника на СГКК – С., с която на основание чл.51, ал.1, т.1 и ал.2 и ал.3 от ЗКИР е одобрено изменение в кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], ЕККАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със Заповед №РД-18-3/11.01.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, състоящо се в: Промяна на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.1976.208, 68134.1976.201 и 68134.1976.26 по скица-проект № 15-380439/08.04.2022 г., като е нанесен поземлен имот с идентификатор 68134.1976.26 в съответствие с границите на УПИ XI-26, кв. 43, кв. Д. по действащ регулационен план, въз основа на документ за собственост и проект на правоспособно лице по ЗКИР. С жалбата е поискана отмяна на оспорения акт, с който е одобрено изменението на КККР на недвижимите имоти в кв. 43, кв. Д.. Претендират се направените по делото разноски.
Ответникът Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър С. в представен писмен отговор оспорва подадената жалба. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.
Заинтересованите страни К. С. К. и В. С. Д.-Б., чрез процесуалния си представител адв. Е. А., изразяват становище за неоснователност на жалбата, като посочват, че техните права и правата на оспорващия изхождат от един и същ документ за

собственост, с който със силата на присъдено нещо е определена имотната граница, т.е. не може да съществува спор за материално право, който да бъде решаван преди евентуално изменение на кадастралната карта. Претендират разноски за адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна А. В. М. изразява становище за незаконосъобразност на издадената заповед.

Заинтересованата страна Столична община, чрез процесуалния представител юрисконсулт С. Д., в писмен отговор изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие на административната преписка. Назначена е и приета СТЕ, заключението по която не е оспорено от страните. Същото като обективно, точно, пълно и вярно се възприема от съда.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Видно от приложените към преписката доказателства административното производство е образувано по заявление, подадено от В. С. Д.-Б. с рег. №01-128938/09.03.2022 г. и приложени към него документи и материали. Исканото изменение се състои в нанасяне на промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлен имот с идентификатор 68134.1976.26, поземлен имот с идентификатор 68134.1976.201 и поземлен имот с идентификатор 68134.1976.208, от кадастралната карта и кадастрални регистри (КККР) на район В., Столична община, одобрени със Заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК и нанасяне на нов поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1976.2337 с проектна площ от 282 кв.м., поради което се заличават досегашните идентификатори на сгради 68134.1976.26.3 и 68134.1976.26.1 и същите се заменят с идентификатори 68134.1976.2337.3 и 68134.1976.2337. В тази връзка в СГКК С.-град е постъпило възражение от уведоменото за исканото изменение заинтересовано лице А. М.. Твърди се, че заявителката няма право индивидуално да заявява изменение на имота им. Във възражението е посочено, че границата, поставена по посочения начин, нарушава интересите на заинтересованите лица. Към възражението са представени документи за собственост.

По повод подаденото възражение, в административното производство от В. С. Д.-Б. са предоставени допълнителни документи, а именно: Удостоверение за наследници на К. Д. М. и С. Г. М. от 20.10.2022 г., Протокол за съдебна делба от 03.12.1975 г. по гр.д. № 1767 по описа за 1975 г. на СРС, Декларация от собствениците на УПИ Х-26,1067, кв. 46, кв. Д..

По делото са приложени следните документи за собственост за имота:

Султанска тугра с превод от османски (л.110-111) - Я., син на С. - собственик на j от ливадата от около 3.5-4 дка в местността „Под селото“ прехвърля частта си на братовия си син Х. (Кръсто), син на М.;

Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 5, том V, дело № 673 от 30.03.1962 г. на I Нотариус при СНС (л.112-113), съгласно който Д. М. Д. подарява на сина си К. Д. М. Д. парцел VIII от кв. 43, целия с пространство от 1130 кв.м. с неуредени сметки по регулация за 46 кв.м;

Протокол от 03.12.1975 г. на Софийски районен съд за спогодба (л. 114-115), съгласно

който:

- С. К. Д. получава S идеална част от дворното място, съставляващо парцел XI-15, кв. 43 по плана на Д. с пространство 672 кв.м;

- Е. К. Д. получава S идеална част от дворното място, съставляващо парцел XI-15, кв. 43 по плана на Д. с пространство 672 кв.м;

- С. Г. М. получава празно дворно място, съставляващо парцел X-15, кв. 43 по плана на Д. с пространство 540 кв.м. (Имотите са с обща площ по протокола за делба 1212 кв.м.);

Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 14, том IV, дело № 442 от 08.02.1984 г. (л. 120-121), съгласно който С. К. Д. дарява на малолетната си дъщеря В. С. Д. S идеална част от дворното място, съставляващо парцел XI-15, кв. 43 по плана на Д. с пространство от 672 кв.м;

Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 170, том V, дело 725 от 27.02.1984г. на Нотариус при Софийския районен съд (л.96-97), с който Е. К. Д. дарява на малолетните си деца А. В. М. и А. В. М. S идеална част от дворното място, съставляващо парцел XI-15, кв. 43 по плана на Д. с пространство от 672 кв.м;

Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 79, том V, дело № 669 от 16.02.1989 г. (л.122-123), съгласно който С. К. Д. и съпругата му Т. Б. Д. даряват на сина си К. С. К. S идеална част от дворното място, съставляващо парцел X-15, кв. 43 по плана на Д. с пространство от 540 кв.м;

Нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 12, том СII, рег. № 40442 от 18.06.2005 г. (л.130-131), с който В. С. Д.-Б. е призната за собственик на S идеална част от УПИ XI-26, кв. 43, целият с площ 650 кв.м по плана на [населено място], местност Д., одобрен с Решение № 4, т. 2 по Протокол № 21/19.02.2001 г.

След анализ на събраните в административно производство документи и доказателства административният орган е приел, че производството е за отстраняване на непълнота и грешка в КККР с правно основание чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР. Заявителката се легитимира като собственик на S ид.ч. от УПИ XI-26, кв. 43 въз основа на Нотариален акт за собственост № 12, т. СII, д. 24429 от 18.06.2005 г. и на основание чл.51, ал.3 ЗКИР органът е приел, че има право да заявява изменение на КККР. От представените първоначална и допълнителна Комбинирана скица, ответникът е установил, че ПИ с идентификатор 68134.1976.26 е нанесен в КККР с площ от 972 кв.м., а според документите за собственост УПИ XI-26, кв. 43 по регулационния план на [населено място], кв. Д., одобрен с Решение №4 по Протокол № 21/19.02.2001 г. на СОС е с площ от 650 кв.м. Установил е, че парцел XI-15 по стария регулационен план от 1970 г. съответства на УПИ XI-26 от кв.43 по плана на [населено място], м. кв. Д., утвърден с Решение №4 по Протокол №21/19.02.2001 г. на СОС, с площ от 650 кв.м., а парцел X-15, от кв. 43 - на УПИ XI-26,1067 от кв.43 по същия регулационен план на [населено място], м. кв. Д.. Административният орган е счел, че искането за изменение се явява основателно и следва да бъде уважено, тъй като съответства на събраните доказателства в административното производство и на правата на собственост на заинтересованите страни. Затова е издал и оспореният в настоящото производство акт.

От заключението на вещото лице по приетата и неоспорена от страните СТЕ се установява, че към момента на одобряване на кадастралната карта със Заповед №РД-18-3/11.01.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК действащия подробен устройствен план в частта за процесите имоти е регулационен и застроителен план,

одобрен с Решение №4, т.2 по Протокол №21/19.02.2001 г. на СОС за местност Д.. Процесният имот с идентификатор 68134.1976.26 с площ 972 кв.м, съгласно отреденията на регулационния план, одобрен с Решение №4, т.2 по Протокол №21/19.02.2001 г. на СОС, попада в: УПИ XI-26, кв. 43; УПИ X-26,1067, кв. 43; тротоар на [улица].т.73. В частта на УПИ XI-26 и УПИ X-26,1067 в кв. 43, и [улица].т.73, след одобрение на кадастралната карта за територията, действащият ПУП не е изменян. Нанасяната нова граница с одобреното изменение на кадастралната карта съответства на регулационната граница между УПИ X-26,1067 и УПИ XI-26, кв. 43 от действащия регулационен план и на регулационната граница от предходния регулационен план от 1970 г. между парцели X-15 и XI-15, кв. 43 и съответно на съдебната делба от 1975 г. и на представените документи за собственост. При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е депозирана в законовоустановения в чл.149, ал.1 АПК срок. Оспореният акт е получен от оспорващия на 03.07.2023 г., а жалбата е изпратена чрез куриер на 17.07.2023 г. Спазени са изискванията на закона и жалбоподателят е надлежна страна, поради което е процесуално ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съдът счита, че оспореният в настоящото производство акт е издаден от компетентен орган - Началника на СГКК в съответствие с предоставените му с чл.54, ал.4, пр.1 ЗКИР правомощия, както и в предписаната от закона форма. Неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на фактически основания за издаване на исканата заповед и липса на уточнение за коя конкретна хипотеза на чл.51, ал.3 от ЗКИР – непълнота или грешка, е станала предпоставка за издаване на оспорваната заповед. С ТР № 16/31.03.1975 г. на ОСГК е прието, че мотивите към акта могат да бъдат изложени и отделно от него, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който го е издал. Съгласно същото мотивите е възможно да се съдържат и в друг документ, съставен с оглед издаването на акта, имащ характер на подготвителен и ако той е издаден на основание на него, изложените там съображения са такива и за издаване на самия акт. В настоящият случай в обяснителната записка към скицата - проект са изложени обстоятелствата, обуславящи издаването на оспорената заповед. От съдържанието ѝ става ясно, че предприетото изменение е при условията на "непълнота или грешка" по смисъла на § 1, т. 16 ДР ЗКИР и представлява промяна на границите на поземлен имот с идентификатор 68134.1976.26 в съответствие с границите на УПИ XI-26, кв.43 по действащия регулационен план на м. „Д.“.

В проведеното административно производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Като правно основание за издаване на заповедта е посочена разпоредбата на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР, според която „кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: т.2 - непълноти или грешки. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложения към него писмени

доказателства, както и е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл.54, ал.4, изр. второ от ЗКИР, в която имотът, предмет на изменението са индивидуализирани с граници и идентификатор. В изпълнение на задължението си по чл.26 АПК административният орган е уведомил надлежно заинтересованите лица, включително Столична община за започналото производство, като им е предоставил възможност да ангажира становище. Съдът счита, че актът е издаден след като са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за правилното разрешаване на конкретния случай, в съответствие с изискването на чл.35 АПК.

Не се доказва и посочената от жалбоподателя липса на обосновано обсъждане на неговото възражение, направено в административното производство. Органът подробно е обсъдил възражението в АА, като го е приел за неоснователно и е изложил мотиви за това.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати и нарушения на материалния закон.

Според разпоредбата на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР – посочена като правно основание за издаване на оспорения акт, кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. В заповедта ясно е посочено, че в кадастралната карта двата УПИ са заснети и нанесени като един поземлен имот с идентификатор 68134.1976.26 с площ от 972 кв.м., поради което по категоричен начин се установява наличието на грешка в КККР по отношение на този имот.

Съгласно чл.54, ал.1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти. Според ал.2 на същия текст когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. Наличието на спор за материално право трябва да бъде преценявано от СГКК за всеки отделен случай и е основание, въз основа на което да се откаже одобряването на проекта за изменение на кадастралната карта. В случая спор за материално право не е налице, тъй като от представените в административната преписка писмени доказателства безспорно са установени правата на собственост на страните, които не се оспорват. С процесното изменение границите на имотите са нанесени в съответствие с регулационните граници по действащия регулационен план и с документите за собственост, поради което с издаването на заповедта ответникът е отстранил грешката в КККР, тъй като отразяването съответства на действителното състояние.

Предвид горното и като установи липсата на спор за материално право между жалбоподателя и заинтересованите страни, който спор би бил единствено релевантен за процесната заповед, тъй като предмет на заповедта е нанасянето на имота в КК и КР, съдът счита, че административният орган правилно е удовлетворил искането на В. С. Д.-Б. за нанасяне на имота съгласно документите за собственост и неговото предназначение, тъй като е налице законовото основание по чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР.

При този изход на делото основателно е своевременно направеното искане от процесуалния представител на заинтересованите страни за присъждане на направените от тях разноски. Съгласно чл.143, ал.3 АПК при отхвърляне на оспорването страната, за която административният акт е благоприятен, има право на

разноски. Видно от приложения договор за правна защита и съдействие една от заинтересованите страни, а именно В. С. Д.-Б. е заплатила адвокатски хонорар в размер на 1250 лв., която сума А. В. М. следва да бъде осъден да ѝ заплати. Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати и разноските за юрисконсултско възнаграждение, претендирани от заинтересованата страна Столична община, в размер на 100 лв. Доказателства за други разноски от заинтересованите страни няма по делото, а ответникът не е направил искане в тази насока.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. М. от [населено място] срещу Заповед №18-7256/26.06.2023 г. на Началника на СГКК – С., с която на основание чл.51, ал.1, т.1 и ал.2 и 3 от ЗКИР е одобрено изменение в кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], ЕККАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, състоящо се в: Промяна на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.1976.208, 68134.1976.201 и 68134.1976.26 по скица-проект № 15-380439/08.04.2022 г., като се нанася поземлен имот с идентификатор 68134.1976.26 в съответствие с границите на УПИ XI-26, кв. 43, кв. Д. по действащ регулационен план, въз основа на документ за собственост и проект на правоспособно лице по ЗКИР.

ОСЪЖДА А. В. М. да заплати на В. С. Д.-Б. деловодни разноски в размер на 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева.

ОСЪЖДА А. В. М. да заплати на Столична община деловодни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: