

Протокол

№

гр. София, 29.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 29.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **5408** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.56ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Д. - редовно уведомена, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. М. – редовно уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. – редовно уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. Д., чрез настойника си А. Д., се представлява от последния.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрист П. с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т. Д. – редовно уведомена, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. К. Б. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. С. – редовно уведомена, се представлява от пълномощника си Е. И. Н..

Явява се вещото лице Н. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 08.10.2012г. заключение по СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни намери, че липсват пречки за

изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Н. И. К. – 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм заключение, което поддържам.

Жалбоподателят П. Д. - Нямам въпроси.

На въпроси на жалбоподателят А. Д. – Изводът по т.3 от експертизата, че сградата е опасна както за обитателите си, така и за съседи и случайни минувачи, съм направила въз основа на обстоен оглед и анализ на това, което съм видяла като част от моите твърдения съм подкрепила със снимки. Сградата е с нарушена носимост. Сградата има стоманобетонова плоча, но основната носеща конструкция това са носещите стени на сградата, които са полуразрушени в по-голямата си част. Наблюдават се пукнатини, слягания в някой от ъглите на сградата, покривът е полуразрушен. Сградата няма никаква защита срещу атмосферните въздействия. Дори да се ремонтира покрива тези стени трябва да поемат тежестта, а те няма да издържат, включително и с оглед атмосферно въздействие-падане на сняг, обилен дъжд . Аз съм със специалност: строителен инженер П.. конструктор. Извършила съм оглед, за който съм преценила, че е напълно достатъчен, за да отговоря на поставените въпроси. Споменала съм комина в т.2, целият покрив съм огледала от съседната сграда , тъй като от самата къща няма как да се види добре. Със съдействието на съседите от съседната сграда съм наблюдавала покрива на процесната сграда- видимо с просто око е, че коминът е наклонен. Не съм се качвала на третия етаж /подпокривния/. Огледала съм го от стълбището между вторият и третия етаж. Аз вътре в самата сграда съм забелязала достатъчно пукнатини, които са пукнатини в самата стена. Не е необходимо тези пукнатини, които се виждат от вътрешната страна да се виждат и от външната страна на стената. Не може да се каже точно дали от външната страна има пукнатини, тъй като поради липсата на отводняване на сградата мазилката е нападала на петна. Вътрешното стълбище е нестабилно.

Юрист П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на В. Д., вещото лице отговори – Влизала съм на първи етаж. Като цяло конструктивно положението е същото, но няма следи от пожара, който се е състоял на горните етажи.

Пълномощникът И. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което се изплати определения от съда депозит от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Жалбоподателят Д. – Аз оспорвам заключението на вещото лице, като твърдя, че е напълно невярно и неточно и моля съдът да допусне тройна СТЕ. Сградата не е опасна и ще я възстановим.

Юрист П. - Моля да отхвърлите искането за допускане на тройна СТЕ. Вещото лице е дало безусловен отговор, че сградата е изключително опасна освен за собствениците си, за съседите и за преминаващите граждани.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната повторна СТЕ, но в единичен състав, която да бъде извършена от вещо лице със спец. П. - конструкции, което ще бъде поименно определено в 3.3.

За събиране на доказателства,
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.11.2012г.-11.30ч., за която дата, страните
уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: