

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16112

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
закрито заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разглежда дело номер **4153** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 АПК.

Образувано е по искова молба на Я. Л. Я., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. И. С. от САК, срещу Национална агенция по приходите (НАП) с искане за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 6 300 лв., изразяващо се в заплатен адвокатски хонорар за обжалване по административен ред на Ревизионен акт (РА) № Р-22221022006856-091-001 от 20.03.2023 г. на органи по приходите при ТД на НАП С..

В исковата молба се твърди, че след издаването на РА № Р-22221022006856-091-001 от 20.03.2023 г. ищецът наел адвокат за осъществяване на ефективна защита срещу него, за което бил сключен договор за правна защита и съдействие от 24.04.2023 г. с договорено адвокатско възнаграждение в размер на 6300 лв. съобразно обжалваемия интерес – установените с РА задължения. В изпълнение на договора била изготвена и подадена жалба по административен ред. С Решение № 887 от 28.06.2023 г. на директора на ДОДОП С., РА бил потвърден. Актът е обжалван по съдебен ред и отменен с Решение № 1034 от 15.02.2024 г. по адм.д. №7556/2023 г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 7558 от 19.06.2024 г. по адм.д. № 3275/2024 г. на ВАС. Разноските в размер на 6300 лв. не били претендирани в хода на съдебното производство. Ищецът счита, че е претърпял вреди от незаконосъобразен акт под формата на сторени разходи за обжалването му по административен ред, които претендира на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Административен съд София град, Първо отделение, 69-и състав, като съобрази наведените в исковата молба обстоятелства, намира същата за недопустима по следните съображения:

С разпоредбите на чл.152-155 от ДОПК е уреден задължителен ред на оспорване на ревизионните актове първоначално по административен ред. В конкретния случай, този ред е използван, като с жалба вх.№ 94-Я-35 от 28.04.2023 г. процесният РА № Р-22221022006856-091-001 от 20.03.2023 г. е оспорен по административен ред. Не е спорно, че с Решение № 887 от 28.06.2023 г. на директора на ДОДОП С. РА е потвърден, респ. жалбата по административен ред не е уважена. Дължим е извод, че твърдяната за осъществена платена адвокатска защита срещу РА при обжалването му по административен ред не е била успешна. Отговорността на ответника за

разноски може да бъде ангажирана единствено при благоприятен за лицето изход от спора. В случая, този изход е постигнат едва при съдебното обжалване на РА, респ. в съдебното производство са присъдени разноски.

Дори да се приеме, че са сторени разноски и при обжалването на същия РА по административен ред, то не може да се приеме, че в хода на административното производство по реда на чл.152-155 от ДОПК е изпълнена отрицателната предпоставка по чл.204, ал.1 от АПК, а именно – с крайния акт от това производство да е отменен обжалвания ревизионен акт. Опосредяването на отмяната на РА едва по съдебен ред, прекъсва и необходимата причинно-следствена връзка между незаконосъобразния акт и неговата отмяна по смисъла на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

По изложените съображения съдът намира подадената искова молба за недопустима, поради което същата следва да бъде върната, а производството по делото – прекратено на основание чл.130 от ГПК, вр. чл.144 от АПК.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исквата молба на Я. Л. Я., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. И. С. от САК, срещу Национална агенция по приходите с искане за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 6 300 лв., изразяващо се в заплатен адвокатски хонорар за обжалване по административен ред на Ревизионен акт № Р-22221022006856-091-001 от 20.03.2023 г. на органи по приходите при ТД на НАП С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 4153/2025 г. по описа Административен съд София град, Първо отделение, 69-и състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването му на ищеца.

СЪДИЯ: