

РЕШЕНИЕ

№ 2319

гр. София, 05.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9006** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след отмяна на Решение № 5173/13.08.2021г постановено по адм.дело №8557/2020г по описа на АССГ от ВАС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ. С посоченото решение ,първоинстанционния съд е отменил Уведомително писмо изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с което на „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД е отказано финансово подпомагане на дружеството за 2018г. за площи по мярка „Биологично земеделие“ в размер на 36 792.42 лева и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 3002,58 лв , поради нарушаване на чл.59 т.4 от АПК и е върнал преписката на изпълнителния директор, респективно на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне съобразно дадените в решението указания.

С решение № 8233 /28.09.2022г по адм.дело № 10403/2021г на ВАС , пето отделение е отменено горепосоченото решене на АССГ. Върховната инстанция е приела ,че при постановяване на решението съдът е допуснал съществено процесуално нарушение – липса на собствени правни изводи върху възприетата фактическа обстановка. В мотивите си първоинстанционния съд бил възприел като основание за отмяна на административния акт единствено липсата на мотиви в същия, каквото не било установено от по-горната инстанция. Счел е ,че липсата на конкретни мотиви относно възприетата фактическа обстановка лишава касационната инстанция от възможността да провери правилността на обжалвания акт, а решаването на спора по същество от

касационния съд би лишило страните от възможността да реализират правата си пред две съдебни инстанции,затова е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото , съдът следва да постанови решението си върху приетите за установени обстоятелства по делото и върху закона, като преценява всички доказателства по свое убеждение и като формира собствени изводи. При мотивирането на фактическите и правни изводи на съда същият следва да обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, да обоснове приемането им за доказателствен материал, както и да отдели спорното от безспорното съобразно събраните доказателства и фактите по делото.

При новото разглеждане на делото не бяха ангажирани нови доказателства от страните в процеса.

Предмет на оспорване в настоящето производство е Уведомително писмо изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с което е отказано финансово подпомагане на дружеството за 2018г. за площи по мярка „Биологично земеделие“ в размер на 36 792.42 лева и е наложена санкция за бъдещ период в размер на 3002,58 лв.

Съдът приема за безспорно установена следната фактическа обстановка , като неоспорена от страните при повторното разглеждане на делото от настоящия състав , а именно:

Жалбоподателят „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД е одобрен бенефициент по направление „Биологично земеделие“ по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г. За кампания 2018 година дружеството е подало заявление за подпомагане с УИН 22/310518/90545, с което декларираше 171 парцела с обща площ 109.54 ха.

За контрола на заявените за подпомагане площи по биологично растениевъдство е сключен договор с контролиращо лице „Институт за контрол на биологични продукти акционерно дружество с фирма БИО ЕЛЛАС“

След заявяване на площите по заявлението на жалбоподателя са извършени кръстосани проверки от Интегрираната система за администриране и контрол (И.), като са констатирани площи, заявени за подпомагане от повече от един кандидат. За констатираните застъпвания до жалбоподателя е изпратено Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/2494 от 14.08.2018 г. Извършена е проверка на място, за която е изготвен доклад (л.549 – 566 от дело № 8557/2020г на АССГ).

Въз основа на извършените проверки, на 02.06.2020 г. заместник – изпълнителният директор на ДФЗ издал оспореното уведомително писмо, видно от което по подаденото от „АГРО ПРОЕКТ 2013“ заявление с УИН 22/310518/90545 е оторозирана субсидия в размер на 0 лева, като е наложена и санкция за бъдещ период в размер на 3002.59 лв. Като част от уведомителното писмо са включени и три таблици – първата съдържа декларираните от дружеството данни, резултатите от извършените проверки и площите, за които се отказва подпомагане. Видно от тази таблица и поясненията след нея, в колона 2 и 3 са посочени данните от заявлението - идентификатор и площ на парцелите), колони 4, 5, 6 и 7 са площите с констатирани несъответствия (в колона 4 е отразена площта на парцела след разрешаване на двойно заявени площи; колона 5 следва да съдържа площта на парцела след извършвани на място проверки; колона 6 отразява площта на парцела с установена вреда; в колона 7 е посочена площта от парцела след административни проверки); колона 8 съдържа установената площ на парцел, а в колона 9 е посочена разликата между декларираната и установената (наддекларираната площ). В колона 10 е посочена площта на

парцела след намаления за неспазени базови и други изисквания, съгласно чл.13 от Наредба № 4 от 24.02.2015г., различни от размера на декларираните площи, за съответното направление, а в колона 11 – площ на парцела след намаления за неспазени изисквания по управление. В поясненията към таблицата за колона 10 се посочва, че неспазването на базовите изисквания е било установено чрез административна проверка или проверка на място, а за колона 11 относно неспазените изисквания по управление е направена препратка към раздел V, буква „а“ от Методиката за намаляване и отказване на плащания по м.11 от ПРСР 2014-2020“, утвърдена на основание чл.13 от Наредба №4 от 24.02.2015г. със Заповед № № РД 09-453 от 10.05. 2019г. на министъра на земеделието, храните и горите.

Във втората таблица са посочени площите с неспазени базови и други изисквания, в която в отделни колони са посочени отделните изисквания.. Видно от съдържащата се на стр. 9 в УП таблица –"Площи с неспазени базови изисквания", се установява, че за заявените за подпомагане площи, с код Б. 1 и Б. 2 / 11 на брой/ , е налице неспазване на изискването да не се надвишават минималните периоди на преход, съгласно чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4/24.02.2015 г. /колона 11/. Парцели, за които е установено неспазване на базовите изисквания, посочени в Приложение №2 от Наредба №4 от 24.02.2015 г. се считат за площи, за които земеделският стопанин не е изпълнил ангажимент, свързан с предоставянето на помощта, различен от тези, които засягат размера на площите. Парцелите за които след изтичане на минималните периоди на преход към биологично производство не се получава подпомагане, съгласно чл.11, ал.5 от Наредба № 4 от 24.02.2015г са посочени в таблица 2 от УП.

За останалите 26 парцела в същата таблица е отбелязано несъответствие, което се изразява в това, че установената от извършената проверка на място земеделска култура се различава от заявената.

Уведомителното писмо съдържа и трета таблица, в която е посочено изчислението на финансовото подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“.

В Таблица– стр. 7 от УП, колона 11 е отразено, че след извършване на административни проверки, се установява неспазване на базови изисквания от жалбоподателя.

В "Таблица с изчисление на финансово подпомагане" /стр. 11 от УП/, в колона 14 от таблицата е отразено извършеното намаление и санкция за наддеклариране, в размер на общо 36714.81лв . В поясненията към Таблицата, за колона 14 е посочено, че същата отразява намаление и санкция за наддеклариране- в лева, като сбор от данните от колона 4- наддекларираната площ от 5.26 ха, и колона 6- / 5.46 ха /, умножена по съответната ставка за Б. 10- 324.6628 лв./ха = 3480.39лв и т.н за останалите дейности / БРП1 ;Б. 2; БР 10 ;БР 11 ;БР 14 /

По делото е работила СТЕ , където вещото лице С. К. ,също в табличен вид е изложила своите констатации ,както следва :

- Таблица 1-резултати от проверка на място при ,която са установени разлики между декларираната култура и реално съществуващата , установена на място
- Таблица 2- относно заявена площ без правно основание от МЗХГ
- Таблица 3- резултати ,установени от конролиращото лице / в случая,,Институт за контрол на биологични продукти акционерно дружество с фирма БИО ЕЛЛАС“/ , отразени в И.
- Таблица 4, в която е направен анализ на установените стойности за всеки един от заявените по мярката парцели.

В обобщение, СТЕ е установила по БР10 наддекларирани площи в размер на 5.46 ха или 100%. В резултат на извършената П. не са установени недопустими площи. Недопустими (неизбираеми) от установена разлика между заявена култура и установена на място при проверките са 2.55 ха. Недопустими в резултат на установено и неразрешено в полза на жалбоподателя застъпване са 0.99 ха, а недопустими в резултат на липса на правно основание за ползване, установено от МЗХ са 5.34 ха. Общо по БР11 СТЕ е установила наддекларирани площи в размер на 18.14 ха или 34.17%. В резултат на извършената П. са установени недопустими площи в размер на 10.50 ха. Недопустими (неизбираеми) от установена разлика между заявена култура и установена на място при проверките са 9.87 ха. Недопустими в резултат на установено и неразрешено в полза на жалбоподателя застъпване са 0.63 ха, а недопустими в резултат на липса на правно основание за ползване, установено от МЗХ са 10.40 ха. Общо по БР14 СТЕ е установила наддекларирани площи в размер на 4.68 ха или 28.76 %. В резултат на извършената П. са установени недопустими площи в размер на 0.38 ха. Недопустими (неизбираеми) от установена разлика между заявена култура и установена на място при проверките са 4.14 ха. Недопустими в резултат на установено и неразрешено в полза на жалбоподателя застъпване са 0.37 ха, а недопустими в резултат на липса на правно основание за ползване, установено от МЗХ са 4.39 ха. Общо по БРП1 СТЕ е установила наддекларирани площи в размер на 2.23 ха или 100%. В резултат на извършената П. не са установени недопустими площи. Недопустими (неизбираеми) от установена разлика между заявена култура и установена на място при проверките са 0.48 ха. Не са установени недопустими в резултат на установено и неразрешено в полза на жалбоподателя застъпване, а недопустими в резултат на липса на правно основание за ползване, установено от МЗХ са 1.96 ха. Всички заявени парцели, определени като биологично производство в преход са били заявени преди повече от две години и 2018 г. за тях се явява трета година за подпомагане.

Общо по БРП2 СТЕ не е установила наддекларирани площи, площи без правно основание, застъпени или недопустими площи от П. Заявеният парцел е определен като биологично производство в преход, но 2018 за него е трета поредна година.

Вещото лице е уточнило, че за някои от парцелите в резултат на установените по различни причини недопустими площи установената площ на парцела остава под 0.1 ха, колкото е минималната площ на заявен парцел. Тези минимални парцели не могат да бъдат подпомагани, тъй като са под минималния размер от 0.1 ха и тяхната площ също се преобразува в недопустима за подпомагане и наддекларирана.

Въз основа на така установените факти на база адм.преписка, съдът прави следните правни изводи:

Съдът намира, че процесното Уведомително писмо с изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", е издадено от компетентен орган - зам. изпълнителен директор на ДФЗ - П. С., на когото са делегирани съответни правомощия, по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, въз основа на нарочно издадена заповед с № 03-РД/2891 от 23.07.2019 г да издава и подписва уведомителни писма от вида на оспореното (т.2).

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски

продукти, по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за РБ, за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. В чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП е регламентирано, че Изпълнителният директор на ДФЗ, е Изпълнителен директор на Разплащателната агенция и я представлява, и съответно по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, може да делегира своите правомощия.

Доколкото, с процесното Уведомително писмо, са наложени санкции и намаления на две основания- наддекларирани площи и неспазване на базови и други изисквания / вкл. наличие на недопустими площи ,поради несъответствие на заявения вид култура и установена такава на място и поради неспазване на базови изисквания по смисъла на чл. 11, ал. 5 от НАРЕДБА № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. / следва да бъде разгледано всяко от посочените основания за отказ от финансиране.

Видно от съдържанието на оспореното уведомително писмо ,общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол / И./ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място / съгласно чл.37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото от жалбоподателя заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация,съдържаща се във външните регистри на И.,поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП,както и с предоставените данни от контролиращите лица във вр. с чл.49 от Наредба № 4 /2015г за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

Според възприетата форма на акта- в табличен вид и пояснения към колоните в таблиците, в него се съдържат фактическите и правни обстоятелства, при които е постановен. Спорният въпрос е дали същите са коректно изложени и съответни на материалния закон, който е относим към преценката за материалната законосъобразност на обжалваното уведомително писмо.

Съдът намира, че жалбата на „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД в частта ѝ, с която с оспорено Уведомително писмо е извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „ Биологично земеделие “ по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2018 г. с изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие”, за наложената санкция и намаление от 36 714.81 лв.- за наддеклариране /Таблица за изчисление на финансово подпомагане по направление "Биологично растениевъдство", колона 14/, е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

На стр.5 от УП, в пояснението към колона 7 е описано, че данните в тази колона показват размера на установената площ на парцела, определена след извършване на административни кръстосани проверки по заявлението, включително и след прилагане на разпоредбите на чл.17 от Наредба №5/2009 г. Съобразно посочената в УП норма на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането, или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37,

ал. 3 и 4 /проверки на място/, за съответната година. Съобразно нормата на чл. 15, ал. 2 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И., цифровите географски и атрибутивни данни за референтни парцели – физически блокове, слой "Площи, допустими за подпомагане" и екологично насочени площи, се обновяват ежегодно, с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите чрез: т. 1. дешифриране на актуална ЦОФК, изготвена чрез самолетно или сателитно заснемане; т. 2. отразяване на резултати и констатации от специализирани теренни проверки на референтни парцели по чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП. Нормата на чл. 16а, ал. 5 от Наредба № 105/2006 г. постановява, че след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2, Министерството на земеделието, храните и горите, предоставя еднократно или на етапи, актуализираните специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" на РА, за извършване на повторни административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 ЗПЗП, на подадените заявления за подпомагане по отношение на площите, които не са били обект на проверка по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП. По силата на ал. 6, въз основа на получените, съгласно ал. 5 специализирани слоеве и извършените повторни административни проверки, РА може да извърши отказ, частично или пълно плащане на площ. Съобразно нормата на чл. 16б от Наредба № 105, всяка година, след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2, т. 1 и 2, Министърът на земеделието, храните и горите, одобрява със заповед, проект на специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", която се публикува на интернет страниците на Министерството на земеделието, храните и горите и ДФЗ. Безспорно е по делото, че за 2018 година, е одобрен със Заповед № РД-46-139 / 28.02.2018 г. на Министъра на земеделието, горите и храните, окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" (П.) за 2018 година. С даденото с ТР№ 8/2015 г. на ВАС, разяснение, заповедта на Министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 33а от ЗПЗП и чл. 16г от Наредба № 105/2006 г., представлява съвкупност от множество индивидуални административни актове и може да се обжалва от всеки земеделски стопанин, доколкото засяга негови права и законни интереси. При наличие на влязла в сила заповед за одобряване на окончателния слой-цитирана по-горе, и при действието на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, административният орган процедурира в условията на обвързана компетентност. Същият не може да нанася промени и е длъжен да се съобрази с окончателния специализиран слой, одобрен със заповед на Министъра на земеделието и храните.

В случая, видно от отразеното в процесното УП, проверката по

заявлението на жалбоподателя е извършена съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП, според която Разплащателната агенция извършва административни проверки на подадените заявления, чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите; административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по заявленията за подпомагане. В процесния случай, както бе посочено по-горе, СТЕ е установила наддекларирана /недопустима/ площ за код дейност БР10 - Наддекларирана площ 5.46 ха или 100%, установена площ 5.26 ха, санкционирана площ 5.26 ха; За код дейност БР11 - Наддекларирана площ 18.14 ха или 34.17%, установена площ 53.08 ха, санкционирана площ 53.08 ха; За код дейност БР14 - Наддекларирана площ 4.68 ха или 28.76%, установена площ 16.27 ха, санкционирана площ 16.27 ха; За код дейност БРП1 - Наддекларирана площ 2.23 ха или 100%, установена площ 0.1 ха, санкционирана площ 0.1 ха; За код дейност БРП2 - Наддекларирана площ 0 ха или 0%, установена площ 0.31 ха, санкционирана площ 0 ха. От страна на жалбоподателя не са наведени конкретни оплаквания за незаконосъобразност на УП в тази му част, респ. не се твърди, че са налице основания, изключващи приложението на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП и на чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105, които да подлежат на съответно изследване в настоящето производство. Предвид изложеното, съдът приема, че в тази си част, оспореното Уведомително писмо е законосъобразно.

Неоснователна е жалбата на „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД досежно констатацията в оспореното УП, че установената на място култура се различава от заявената по вид култура, с твърдение че не са налице такива базови изисквания в Наредба № 4 /24.02.2015г на МЗХГ.

Методиката за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР за периода 2014 г. – 2020 г., утвърдена със Заповед № РД 09-144 от 23.02.2017 г. на Министъра на земеделието и храните (изменена със Заповед № РД 09-233 от 12.03.2018 г. на Министъра на земеделието, храните и горите), е публикувана на електронната страница на ДФЗ. Заповедта е издадена на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР за периода 2014 г. – 2020 г. В Методиката – раздел V, б. „а“, направление „Биологично растениевъдство“ – А) Базови изисквания, е посочено, че: при неспазване на базови изисквания на конкретен парцел, намалението се прилага към установената площ на парцела. Когато е констатирано неспазване на поне едно базово изискване, установената площ на парцела се счита за неизбираема за

подпомагане и се изключва от избираемата обща площ, без да се счита за наддекларирана. Парцели, за които е установено неспазване на базовите изисквания, посочени в приложение № 2 към чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4 от 24 февруари 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 г., се считат за площи, за които земеделският стопанин не е спазил ангажимент, свързан с предоставянето на помощта, различен от тези, които засягат размерът на площите. Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция може да намали размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за установената площ на парцела без тя да е наддекларирана, когато биологичната дейност за даден земеделски парцел се различава от заявената дейност от земеделския стопанин за същия парцел. Когато установената земеделска култура на контролирания парцел се различава от заявената култура в заявлението за подпомагане, ДФЗ-Разплащателна агенция намалява размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за установената площ на парцела без тя да се отчита като наддекларирана площ. Когато вследствие на нанесена вреда от трети лица бъде унищожена културата върху заявен за подпомагане парцел или част от него и земеделският стопанин е информирал ДФЗ в 15-дневен срок, определен в чл. 32 от Наредба № 4 от 24 февруари 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020 г., финансова помощ за площта не се отпуска, като тази площ не се счита за наддекларирана.

В настоящия случай, от констатациите на вещото лице по назначената по делото СТЕ /Таблица 1 стр.642 и сл.от делото / е установено разминаване между заявения вид култура и установения такъв при проверка на място за 105 дка.

Както бе посочено по-горе, безспорно е по делото, че кампания 2018 година, е трета поред година, на поетия от жалбоподателя, 5-годишен ангажимент. Това обстоятелство е потвърдено и от вещото лице по назначената по делото СТЕ, при минимален период на преход към биологично производство за група „полски култури, включително фуражи“ и „постоянно затревени площи“ от две години.

Безспорно е също, че отглежданите от дружеството „полски култури, включително фуражи“ и „постоянно затревени площи“ - са заявени за подпомагане с код Б. 1 и Б. 2 през 2016г, която се явява първа година от поетия от жалбоподателя петгодишен ангажимент. Следователно към датата на заявяване 2018г минималния период на преход е изтекъл.

Уведомителното писмо в частта, с която се отказва плащане за неспазени

базови изисквания е издадено на основание чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. съгласно който текст подпомаганите лица получават плащания по ал. 1 на чл. 11 от Наредба 4/24.02.2015 г. за срок, който не надвишава минималните периоди на преход към биологично производство, съгласно чл. 26, ал. 1, чл. 37, ал. 1 и чл. 38 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство етикетирането и контрола, не се предоставя финансово подпомагане за площите, животните и пчелните семейства, заявени за подпомагане по дейност за преминаване към биологично земеделие (периода на преход), като установения размер се изключва от избираемия за подпомагане. Т.е. материално-правното основание, на което е постановен отказът за предоставяне на търсеното подпомагане е разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Наредбата, очевидно в действащата ѝ към момента на издаване на акта редакция.

Настоящият съдебен състав счита, че оспореното писмо в тази си част е незаконосъобразно, тъй като не съответства на материалния закон. ВАС нееднократно в практиката си е посочвал, че правилата за осъществяване на биологично производство са регламентирани с нормите на Регламент (ЕО) № 843/2007 относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91, като въведения в Регламента термин "преход", съгласно чл. 2, б. "з", това представлява периодът на преход от небιологично към биологично земеделие в рамките на определен срок, по време на който са прилагани разпоредбите относно биологичното производство. В Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 са определени подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 г., като в Глава V са включени разпоредби за прехода. Срокът на преход в Регламента е посочен като минимален, но не е фиксиран като абсолютна величина. Подходът на регламента за определяне само на минимални периоди е заявен и в преамбюла - съображения 23, 24 и 27 - минималното време на преход е необходимо с оглед спецификата на всяко производство и необходимото време земята или животните да се изчистят от небιологични препарати, с които е възможно да са третирани. Това минимално време гарантира чистота на производството. Увеличаването на периода, в който производството е в преход, може да е в резултат на обективни причини и допълнително гарантира крайния целен резултат – произвеждане на биологична продукция. Следователно период на преход към биологично производство, който обективно е по-дълъг от

определения с дял II, глава 5 от Регламент 889/2008 не води до нарушаване, не представлява и основание за отказ за оторизация на подпомаган стопанин по направление "Биологично земеделие". В този смисъл нормата на чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4/2015 г., с която изплащането на финансово подпомагане за преминаване към биологично земеделие е ограничено до регламентираната продължителност на периодите на преход съобразно Регламент (ЕО) № 889/2008 – чл. 36, ал. 1, чл. 37, ал. 1 и чл. 38, ал. 1, противоречи на изискванията на общностното право. Правото на Европейския съюз е самостоятелен правопорядък, който действа непосредствено в държавите членки, без да става част от вътрешното им право и естествено налага неприлагане на противоречащите му вътрешно правни норми и пряко предоставя на частните лица субективни права, защитими пред национален съд.

В случая, жалбоподателят действително е заявил за подпомагане трета година Схема за единно плащане на площ; Схема за преразпределително плащане, Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда- зелени директни плащания; Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар; но липсват фактически констатации стопанството да е преминало към биологично в началото на стопанската 2018 г. при спазване на всички изисквания за това, поради което отказът и на това основание е незаконосъобразен.

Съгласно цитираната норма на чл. 11, ал.4 от Наредба № 4/2015 г. /Изм. и доп. - ДВ, бр. 18 от 2018 г., в сила от 27.02.2018 г./, действаща към момента на издаване на процесното УП, подпомаганите лица получават плащания по ал. 1 /плащания за период на преход/ за срок, който не надвишава минималните периоди на преход към биологично производство, съгласно чл. 36, ал. 1, чл. 37, ал. 1 и чл. 38 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 г., за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета, относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола. Съобразно чл. 36 от Регламента, за да се считат растенията и растителните продукти за биологични, разпоредбите за производството, посочени в членове 9, 10, 11 и 12 от Регламент (ЕО) № 834/2007 и глава 1 от настоящия регламент и, по целесъобразност, изключенията от разпоредбите за производство в глава 6 от настоящия регламент трябва да се прилагат върху земеделските площи в преходен период най-малко две години преди сеитба или, при ливади или площи с многогодишни фуражни култури — поне две години преди употребата им като фураж,

произведен по метода на биологичното земеделие, или при многогодишни култури, различни от фуражните, най-малко три години преди първата реколта от биологични продукти.

Съгласно нормата на чл. 13 от Наредба № 4/2015 г. на МЗХ, когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания, съгласно Приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита, съгласно Приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват, съгласно Методиката, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите. Съобразно цитираното Приложение № 2, за раздел I. Биологично растениевъдство", т. 1. 2. Трайни насаждения, са установени следните базови изисквания: 1. Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води; 2. Земеделските стопани спазват Правилата за добра земеделска практика с цел опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници на заявения парцел; 3. Задължително е да се запазват и поддържат съществуващите полски граници (синори) в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел; съществуващите трайни тераси в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел. С оглед изложеното, съдът приема, че минималния период на преход, не фигурира и не е предвиден като базово изискване, а разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Наредбата, няма отношение към базовите изисквания, изчерпателно посочени.

Наред с това, самата Методика не предвижда отказ за финансова помощ, а само намаляване, при тези хипотези, какъвто обаче не е настоящия случай. Следва да се посочи също, че утвърдената със Заповед № РД 09-453 от 10.05.2019 г. на Министъра на земеделието и храните Методика има характер на подзаконов нормативен акт, съобразно чл. 75, ал. 1 от АПК. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗНА обратна сила на нормативен акт може да се придаде само по изключение, а в случай, че актът е издаден въз основа на друг нормативен акт, както е в случая, обратна сила може да се даде само ако такава сила има актът, въз основа на който е издаден – чл. 14, ал. 2 от ЗНА. В нарушение на тези императивни законови норми органът е придал обратно действие на Методиката, приемайки че е приложима и по отношение на подадени заявления за предходната 2018 година (в този смисъл Решение № 6766 от 5.06.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14644/2019 г., V о., Решение № 5041 от 28.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8208/2019 г., V о. и други). С оглед на изложеното, не следва да бъде обсъждан въпросът дали жалбоподателят, за кампания 2018 година, се е

намирал в период на преход.Неспазването обаче на кое да е от базовите изисквания ,каквото в случая се явява установеното от контролиращото лице, че земеделската култура на парцела се различава от заявената е основание за намаляване на полагащата се субсидия,в който смисъл оспореното Уведомително писмо изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/, с което е отказано финансово подпомагане на дружеството за 2018г. за площи по мярка „Биологично земеделие“ в размер на 36 792.42 лева и е наложена санкция за бъдещ период в размер на 3002,58 лв. се явява законосъобразно.

При този изход от процеса жалбоподателя ще следва да заплати на ответника юрисконсулско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, вр чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 150лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2, предл. 3 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД срещу Уведомително писмо изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие”, с което е отказано финансово подпомагане на дружеството за 2018г. за площи по мярка „Биологично земеделие“ в размер на 36 792.42 лева и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 3002,58 лв.

ОСЪЖДА „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с адрес на управление [населено място] [улица] ет.5 ап.17 , представлявано от В. К. –управител да заплати на ДФЗ сумата 150лв – юрисконсулско възнаграждение , на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, вр чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ

Решението може да бъде обжалвано в 14- дневен срок от съобщението до страните, с касационна жалба, пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: