

Протокол

№

гр. София, 15.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 15.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10603** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „С енд С инвест 01“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Ф., преупълномощен от генералния пълномощник Р. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Във връзка с констатациите и производство пред административния орган, което е протекло по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК, СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е тежестта да обори констатациите в РА, които са основани на ревизия, извършена по реда на чл. 122 от ДОПК, както и да ангажира доказателства в тази връзка, а по отношение на ответника, СЪДЪТ УКАЗВА, че следва да представи и посочи доказателствата, които са му дали основание да проведе ревизията на основанията посочени в чл. 122, ал. 1 от ДОПК.

ДОКЛАДВА жалбата на „С енд С инвест 01“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА на страните, допълнителни сведения от жалбоподателя от 31.10.2025 г.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната

преписка. Моля да допуснете до разпит двама свидетели, при режим на довеждане, касателно доставките, за които се твърди, че не са за лично ползване, съответно за предоставяне на работници и служители на дружеството по реда на чл. 6, ал. 3 от ЗДДС. Въпросът за личното ползване не е изследван по ревизията, като както в РА, така и в решението на ОДОП са изложени единствено бланкетни съображения и констатации в тази връзка. Освен това, представям 7 броя молби по чл. 192 от ГПК. Това доказателствено искане отправям във връзка с доставките по фактури, описани в таблицата на страница 37 и 38 на РД. Моля да вземе под внимание, че касателно тези доставки, всъщност, е направено единствено справка от ревизиращия екип в информационния масив на НАП, но не са извършени насрещни проверки, които са изискване на надлежни документи от същите доставчици. В тази връзка представям тези 7 броя молби, и моля съдът да изиска от въпросните доставчици документите, както са описани в тях. За момента нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. В изпълнение на указанията на съда относно уточняване на размера на главницата и лихвата, във връзка с изпълнителния диспозитив на решението на Директора на Дирекция ОДОП, представям таблица, в която са отразени размерите на главницата и лихвата, но тъй като е по-дълга, е излязла на две страници. От тази таблица е видно, че в периодите, в които има корекции, а това са: корекции за корпоративен данък за 2019 г. и 2020 г., както и за ДДС за м.12.2018 г., са определени главници и в таблица са изчислени съответните лихви – те се намират в колона № 10. Допълнително ще подготвя и представя молба с таблицата, за да бъде по-прегледно. Във връзка с искането на жалбоподателя за събиране на документи от трети неучастващи по делото лица - не се противопоставям, но се противопоставям по искането за допускане на свидетелски показания, тъй като считам, че фактите, които жалбоподателят иска да удостовери, не е от категорията на фактите, които се доказват със свидетелски показания, а с писмени документи. Още повече, че не стана ясно какви факти и обстоятелства цели да докаже жалбоподателя със свидетелските показания.

АДВ. Ф.: Целим да установим факта, че определени стоки са закупувани (мисля, че бяха посочени на стр. 24-25 от РД) – става въпрос за факта на личното ползване. Личното ползване от дружеството на тези стоки, а именно, че те са предоставени на негови работници и служители, е твърдяно още във възражението срещу РД. Този факт е изцяло дискредитиран от органите по приходите, включително от Директора на Дирекция ОДОП. Аргументите са абсолютно бланкетни. Твърденията на органите са: че не са поръчвани единични бройки, а са поръчвани големи количества и други подобни аргументи, които изобщо не са релевантни. В случая следва да се посочи постоянната практика на ВАС, че наличността на основа за облагане не може да се предполага, извън случаите по чл. 123 от ДОПК, а в случая органите по приходите са пристъпили към облагане и определяне на резултат както по ЗКПО, така и по ЗДДС именно въз основа на една необоснова презумпция. Именно това целим да докажем с разпита на тези свидетели.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по делото писмени и веществени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така представената справка от ответника, касателно точния размер на лихвите за корпоративен данък и за ДДС, относно установените задължения по ЗДДС и ЗКПО, които са изменени с решението на Директора на Дирекция ОДОП – С..

ДОПУСКА до разпит, при режим на довеждане, двама свидетели относно установяване на фактите подробно изложени от процесуалния представител на жалбоподателя.

НАМИРА, че исканията за събиране на доказателства от трети неучастващи по делото лица, по реда на чл. 192 от ГПК, е основателно и е подкрепено с представени писмени молби по отношение на всяко едно от лицата, от които ще следва да бъдат изискани писмени доказателства. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ писмени доказателства от трети неучастващи по делото лица, съответно от: „СББ Груп“ ООД, „САТ КОМЕРС“ ООД, „КАРАТ-СЕРВИЗ 2000“ ЕООД, „ЖАНЕТ“ ООД, „БОШНАКОВ“ ЕООД и „БИЛЯНА ГБХ“ ЕООД, като в 10-дневен срок от получаване на съдебното определение и препис от молбата на жалбоподателя, посочените търговци следва да представят изрично цитираните в молбите счетоводни документи, както и всички други съпътстващи ги документи, индивидуализирани в молбите, изготвени от жалбоподателя по делото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на всяко едно от посочените юридически лица писмена молба, ведно със съдебното определение за изпълнение на основание чл. 192 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2026 година от 09:40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: