

Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8106** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Л. Д. – редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ НА ИНСТИТУТА НА ДИПЛОМИРАНИТЕ ЕКСПЕРТ СЧЕТОВОДИТЕЛИ - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило по делото на 14.12.2022 г.
ДОКЛАДВА молба от адв. Т., постъпила по делото на 13.12.2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Запознат съм. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Получих препис от становището. Представям становище по същото в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Моля да уважите жалбата. Моля Решение № 5/22.7.2022 г. на УС на И. да бъде отменено като незаконосъобразно. Прилагам следните аргументи: Видно от цялата приложена преписка органите на института установяват факта на извършеното нарушение още с образуването на преписката, без да са взети предвид моите обяснения. УС на И. тотално е игнорирал моите доводи, с които съм навел и пристрастно и тенденциозно потвърждава акт на дисциплинарния съвет, като се опитва да го санира чрез допълнително налагане на нови мотиви, което е недопустимо и в разрез с правилата на АПК, и в условията когато горестоящият орган потвърждава решения на по-долустоящ орган, какъвто е процесуалният случай. Неправилното приложение на института на дисциплинарната отговорност, УС не прави разлика между дисциплинарна административнонаказателна отговорност, изразяваща се в използването на езикови изразни средства, с които се вижда желание аз да бъда респектиран от органите на И.. Това е притеснително като констатация и е тотално недопустимо и ясно показва тенденциозното поведение на органите на И. спрямо мен, което продължава вече над четири години. Същите е следвало да си направят отвод, поради пристрастност, конфликт на интереси и необективност.

Тотално е игнориран фактът, че съм внесъл членски внос, именно на база декларирания оборот от подадения единен годишен отчет на хартиен носител. Факт е, че УС на И. чрез своите счетоводители е начислил и приел тази сума и това показва, че с техните компонентни действия ръководните органи на И., мълчаливо признават факта на подаването на единен годишен отчет от мен.

Необоснованост при мотивировката на акта: Нито едно от посочените предходни решения не е влязло в законова сила, като за част от тях има влезли в сила съдебни решения, които са отменени. Позоваването на невлезли в сила актове с цел обосновката на повтаряемост е в противоречие със закона и правилата на правната логика на административния процес, което повелява да са налице влезли в сила законови такива. Самите съвети правят това признание, че няма влезли в сила такива

законови актове, с което те сами признават, че сами компрометират силата на наложеното ми наказание. Това е самостоятелно основание за отмяна на акта, тъй като компрометира мотивите на УС на И., да формира тази санкция във вид обем и съдържание, както е направил.

Адв. Т.: В настоящото изложение няма да излагаме подробни мотиви, тъй като освен в жалбата до съда и всички допълнителни молби и становища на жалбоподателя сме подали подробна аргументация и доводи защо считаме следните за неоснователни и недоказани. Има дълга история между института и жалбоподателя и сериозен разрыв в разбиранията за определени постулати и начина на прилагане на правилата на устава и на нормативните актове. Независимо от това, считаме че не е налице пристрастност. Органите на И., както Дисциплинарния съвет, така и Управителния съвет не приемат подаването на един лист с три точки без каквито и да е подробности за каквото и да било като отчет, така че ясно е написано и в първоначалния акт за налагане на дисциплинарна мярка, така и в потвърдителното решение на обжалваното от вас на УС, че става въпрос за пълна липса на изпълнение на задължението по чл. 8, т. 8, което съставлява самото по себе си нарушение чрез бездействие, не подаден единен годишен отчет във изискваната от устава форма. Считаме, че са спазени всички процесуални и материалноправни изисквания. В тази връзка решението отговаря на целта на закона да се уважава жалбоподателя с цел да спазва правилата на устава на организацията. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и е спазен материалният закон. Решенията, както първоначалното на Дисциплинарния съвет, така и оспореното пред вас, на УС за законосъобразни. Няма да представям писмени бележки. Представям списък на разноски. Претендирам разноски. Жалбоподателят е член на организацията и е разписал клетвена декларация, с която се е съгласил на изпълнява задълженията си като член и е бил информиран и е дал съгласие да бъде санкциониран при неспазване на правилата на института.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Извън фазата на съдебното дирене, бих помолил да бъде допуснато искане за представяне на устав на И.. Адв. Т. се аргументира с устава на И., а в предходни дела тя самата не можа да представи легитимен устав на И.. Представен е устав – вярно с ел. първообраз, без да е надлежно оформен, във връзка с неговото приемане. В предходни дела, беше доказано, че системата - единен годишен отчет /ЕГО/, за която пледира адв. Т., не е собственост на И. и там се събира чувствителна търговска и лична информация, която е ползвана за неясни цели от ръководството на института. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Т.: В настоящото производство не са правени такива възражения на фаза събиране на доказателства, за да бъдат представяни допълнително доказателства според възраженията, изложени в днешното съдебно заседание след започване на хода по същество. Изложили сме подробни аргументи и една писмена защита ще натовари допълнително работата на съда.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: