

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1465** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.33 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Р. Л. А., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юристконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З., редовно уведомена, се явява лично.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – Представям и моля да приемете писмени документи във връзка с бежанската история на моя доверител, удостоверяващи факта, че същият е бил с наложена Заповед за екстрадиция от Република Турция, което е наложило същият да напусне страната и да потърси закрила в друга сигурна страна, удостоверяващи факта, че същият не е отбил редовна военна служба и че същият е платил пари за да може да

напусне легално И..

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запозната съм с представените доказателства. Не възразявам да бъдат приети. Ще ги коментирам в хода по същество.

ОСПОРВАЩИЯТ – Да се приемат тези доказателства. Аз съм ги представил на адвоката.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

АДВОКАТ И. – Не съм сигурен дали ответникът е представил Справка за ситуацията в И. по отношение на арабските малцинства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Имам такава Справка. Представям я и моля да я приемете, с копие за другата страна.

АДВОКАТ И. – Запознат съм с тази Справка. Да се приеме.

ОСПОРВАЩИЯТ – Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието и представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената справка от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

АДВОКАТ И. – Нямам други доказателствени искания.

ОСПОРВАЩИЯТ – Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилиия се преводач и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача З. в размер на 40,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

Междувременно в залата се явява прокурор К..

Съдът запозна същата с извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Считавам Решението за неправилно и незаконосъобразно по мотиви, изложени в жалбата. ДАБ е аргументирала административния акт с факта, че намира бежанската история на моя доверител за недостоверна, но в същото време не сочи защо и не мотивира тези свои изводи. Единствено сочи, че ако е имал проблеми в И. нямало да бъде пуснат да напусне легално страната. Такъв въпрос по време на интервюто не му е задаван. Опитал се е да обоснове как е успял да напусне страната. Близък човек е платил сума, за да може да напусне страната. Същият се е установил първо в Турция и след като е бил застрашен от депортиране обратно в И. е предприел

пътуване към България, което сочи, че той не е икономически емигрант. Необосновано административният орган е пропуснал и в нарушение на чл. 75, ал. 2 ЗУБ да изследва положението на арабските малцинства в И.. При евентуално завръщане в И. на моя доверител при окончателен отказ за международна закрила същият следва да отслужи редовна военна служба. Известно е, че лицата, служещи в армията на Ислямска Република И., биват изпращани за участия в реални военни действия, в това число и в С.. Отказът за отбиване на военна служба, когато е имал основание за това, представлява преследване по смисъла на чл. 8, ал. 5, т. 5 ЗУБ.

Моля да отмените административния акт и да върнете за ново разглеждане и произнасяне.

ОСПОРВАЩИЯТ – Напуснах страната си защото животът ми беше в опасност в И.. В моята родина цари дискриминация спрямо малцинствата, към които принадлежа аз. Когато човек не се чувства свободен и оценен в собствената си родина се опитва да постигне своите цели в друга държава. Нашият етнос и в частност аз нямаме абсолютно никакви права. Аз съм образован човек, но никой не пожела да ме вземе на работа, защото съм с различна етническа принадлежност. Когато напуснах И. заминах за Турция и останах там около две години, от които седем месеца и двадесет дни бях в затвор. Искане да ме депортират в И.. Отказахме да подпишем заповедите за депортация и не успяха насилствено да ни върнат в И.. Откараха ни в един град. Имахме право да пребиваваме само на територията на този град. Не можехме да го напускаме. Това е един много малък град – З.. Тъй като и в този град не се чувствахме спокойни, се запознахме с един човек с когото се уговорихме да ни помогне да стигнем до Европа. Нашият трафикант беше иранец от [населено място] и с негова помощ влязохме на територията на България. Когато влязохме в България ние нямахме представа, че това е държава, в която можем да подадем молба за закрила. Няколко дни бяхме в гората, ходихме пеш, баща ми се разболя много тежко. Според лекарите е получил инфаркт и бяхме откарали в Затворения център „Любимец“. Много ви моля да ми помогнете да получа закрила в България. Млад човек съм и вече се чувствам реализиран, работя в ресторант и искам закрила от България.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна. В издадения административен акт подробно е обсъдена представената бежанска история и са изведени правилни изводи, че спрямо иранския гражданин не са налице основанията на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила. Въз основа на представените днес доказателства може да се направи извод, че иранският гражданин действително може да се върне на територията на Турция, където е пребивавал един продължителен срок от време, но считам, че няма пречка да се върне в страната си по произход. От представената Справка е видно, че иранските власти не обръщат особено внимание на неуспелите да получат убежище зад граница лица, когато евентуално се завърнат в своята държава по произход. Във връзка с твърденията за направени плащания, за да напусне легално територията на държавата си по произход, считам, че от представения превод на документи не може да бъде изведен извод, че точно тези суми са наредени на това основание. Във връзка с твърдението, че лицето е поставено пред опасност от преследване при неотбиване на военна служба считам това твърдение за неоснователно, тъй като не е основание за предоставяне на международна закрила, само в изключителни случаи, изрично упоменати, които не са налице в настоящия случай. В интервюто, проведено в хода на административното производство, иранският гражданин заявява, че роднина на майка

му работи в държавна институция и там е получил съдействие. Това, както и обстоятелството, че той е бил студент и е учил във висше учебно заведение, оборва твърдението, че е бил подложен на дискриминация в своята държава по произход. За сведение на съда, моля да имате предвид, че с Решение №1798 от 21.03.2023 г. по адм. дело № 1467/2023 г., 5 състав на АССГ, е отхвърлена жалбата на бащата на жалбоподателя.

Моля да отхвърлите жалбата.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е неоснователна и недоказана. При преценка на събраните в хода на производството пред съда доказателства не се оборват констатациите, направени в обжалваната Заповед. Правилно е преценено от ответника, че не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ с оглед личната история на жалбоподателя, както и с оглед положението в държавата И..

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: