

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **418** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. Ч. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД на НАП-гр.С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с представено по делото пълномощно под № 33.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 31.03.2025г. заключение на вещото лице С. К. по допуснатата експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 52 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ч.:

Какво щеше да бъде разпределението, ако процедурата се проведе по чл.169 от ДОПК във връзка с искането на доверителката ми 02 декември 2024г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Приоритетното заявяване на погасяване на задължения е разписано като възможност и преди да има изпълнение, и преди връчване на поканата за доброволно изпълнение. В НАП има такава бланка и при попълване приоритетно се погасява това, което е заявил длъжника.

Въпрос на адв. Ч.:

Във връзка с изчисления от Вас алгоритъм може ли да се каже, че е приложен принципът на съразмерност и как се изчислява той?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Аз установих малки отклонения в размер на един лев и някакви стотинки, което е несъществено. Считам, че съразмерно е определено разпределението. Аз използвам много знаци след десетичната запетая точно, защото аз самата не знам как е определен техният софтуер. Тези стотинки, които аз намирам като отклонение, не мога да кажа на какво се дължат и дали е на това, че аз използвам осем знака след десетичната запетая. Може да се дължи на математически изводи. По отношение на ДДС и ДОО в таблица 6, втори и трети ред – ДОО и ДДС са в графата данъци по стария код 110000 и когато вече е започнало публичното изпълнение те вече са в едно публично вземане – графа данъци. Като събера втори и трети ред на колона 6 и събера втори и трети ред на колона 8 процентното отношение съвпада. Не мога да кажа, че тези стотинки са съществено отклонение.

Въпрос на адв. Ч.:

Извършвано ли е погасяване от най-старото към най-новото задължение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не. Погасяването е извършено съразмерно от общото платено.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси към вещото лице да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 450,00 лв., от които 400,00

лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 50,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Ч.: С оглед изслушването на експертизата и отговорите на вещото лице и след преглед на делото, констатирах, че в делото не е налично доказателство, което е съществен елемент от административната преписка, а именно на коя дата е изпратено до доверителя ми на моя имейл адрес и връчено електронното съобщение за започване на изпълнително производство, така нареченото съобщение за образувано изпълнително производство, което емблементира в своето съдържание покана за доброволно изпълнение. С оглед процесуална икономия не възразявам това доказателство да бъде задължен ответникът да го представи и да бъде даден ход по същество на делото.

ЮРК. Й.: По административната преписка е приложено съобщение за доброволно изпълнение, издадено на 08.10.2024 г., което е връчено по електронен път на електронния адрес на процесуалния представител на жалбоподателя на 09.12.2024 г. Представено е също и удостоверение. Доколкото до това кога точно е изпратено считам, че не е относимо, тъй като в производството предмет на разглеждане не е самото действие по принудително изпълнение, а се разглежда едно разпореждане по вече постъпила сума по изпълнителното дело и дали всъщност това разпределение е направено законосъобразно. Тоест ние изместваме тежестта на спора имало ли е изпълнително дело, нямало ли е, какви действия са извършени, имало ли е обезпечителни мерки.

РЕПЛИКА на АДВ. Ч.: С оглед на заявеното от колегата считам, че това е от съществено значение, тъй като е особено важно, с оглед прилагането на закона, дали административният орган е приложил процедурата по чл.169 от ДОПК или чл.219 от ДОПК, за което съдът, при формиране на вътрешното си убеждение, следва да е налице с фактите и доказателствата по делото и особено с елемента кога от доверителя ми е налице знанието за образуваното изпълнително производство.

ДУПЛИКА на ЮРК. Й.: Знание безспорно е имало, тъй като на лицето, видно от всички представени доказателства, му е била извършвана ревизия, били са му наложени обезпечителни мерки, издаден е и ревизионен акт. Лицето е провело производство по обжалване на този акт и искане за спиране на изпълнението, което ВАС не е допуснало. Съгласно ДОПК делото се счита за образувано след връчване на това съобщение, така че обстоятелството в кой точно момент е успешно проведена процедурата по връчването му не е относимо, защото видно от представените доказателства по преписката същото е издадено още на 08.10.2024 г., с което е образувано изпълнително дело по смисъл на ДОПК.

РЕПЛИКА на АДВ. Ч.: С оглед заявеното от процесуалния представител на ответника, че не разполага с исканите от мен данни и документи заявявам, че оспорвам по същество издаденото съобщение за доброволно изпълнение на основание чл.221 от ДОПК с изх. № С240022-048-0113753 от 08.10.2024г. като по отношение на неговата относимост, допустимост и основателност ще взема становище по същество на спора. Нямам други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите така депозираната жалба по аргументи, изложени в нея. В допълнение ще кажа, че видно от извършената експертиза се доказва неправилно тълкуване и прилагане на ДОПК от страна на ответника, а същевременно невярно разпределение, което не отговаря на така ползвания термин в чл.219 от ДОПК – съразмерност. Аргументи ще изразя в писмена защита. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък по реда на чл.38 от ЗА. Моля за писмени бележки.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло процесното решение на директора на ТД на НАП – гр. С. като правилно и законосъобразно. Моля да оставите в сила разпореждането за разпределение на суми по мотиви, подробно изложени в решението на териториалния директор. От изслушаното днес заключение стана ясно, че установените от вещото лице разлики са минимални и може да се дължат на чисто математически алгоритъм, т.е. не са съществени и не могат да бъдат основание да се приеме, че разпределението е направено неправилно. С оглед изхода на спора претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноски.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Ч. 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: