

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7747** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:33 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. А. е редовно призван, чрез адвокат Д., не се явява, представляван е от същия адвокат, с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН, ПРИ ДАБ, ПОСТАНОВИЛ РЕШЕНИЕ №УПВР-31/07.07.2025 г. е редовно призван, представлява го юрисконсулт П., която представя пълномощно днес.

СГП не участва в съдебното производство.

Явява се и уведоменият от Съда преводач от арабски език Х. Б..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА Х. Б. за преводач на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днешното явяване, в размер на 30 (тридесет) лева, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. Представям и моля да приемете актуална справка за Турция от 03.10.2025 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Д.: Не възразявам да се приеме представената справка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, като писмени доказателства административната преписка и днес представената от ответника справка.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.: Моля да отмените обжалваното решение, постановено в ускорено производство по реда на чл.70 от ЗУБ, като незаконосъобразно, доколкото са изведени грешни изводи, относно наличието на предпоставките по чл.13, ал.1, т.1, т.2 и т.13 от ЗУБ. Не е анализирана правилно и изчерпателно личната история на жалбоподателя. Въз основа на липсващия анализ е направено необосновано заключение, че не притежава изискуемите качества при даване на бежански/хуманитарен статут. Представената в днешното съдебно заседание справка е неотнормима към личното положение на жалбоподателя. Не претендирам разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Намирам решението за правилно и законосъобразно, а жалбата за неоснователна. Производството е по общия ред, но по съкратената процедура. Направено е подробно интервю и е изслушана жалбоподателката, която е изложила бежанската си история. Имайки предвид тази бежанска история интервюиращият орган е стигнал до заключение, че молбата ѝ е неоснователна и по - скоро става въпрос за неща от битов характер. Жалбоподателката е мотивирала молбата си, че има проблеми от битов характер с нейния приятел, майка и баща, което е отбелязано в обжалваното решение. Считам, че заключението на интервюиращия орган е правилно. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, поради което моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: