

Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6868** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. К.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Черногорски с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Поддържам жалбата. поддържам и направените доказателствени искания с жалбата. Представям молба с формулирани доказателствени искания. По отношение на представените доказателства, считам, че същите не следва да бъдат кредитирани, да не се прилагат към административното дело. Ако съда приеме, да ги приложи към делото, да не ги кредитира. В чл. 199 от НПК, прокурора се произнася с постановление от приложените по дисциплинарната преписка материали от наказателното производство, няма и не е налице издадено постановление на прокурора. въз основа на което той да е разрешил разпечатването,

копирането, размножаването и приобщаването по дисциплинарното производство на материалите приложени към настоящия момент. Считаю, че приложените материали са придобити и взети по нерегламентиран и незаконоустановен начин. Нормата на чл. 198 която гласи, какъв е реда за разгласяване на материалите и нормата на чл. 199 от НПК са императивни правни норми и не подлежат на разширително тълкуване. Поради които всякакви своеволия и произволи, както от страна на дисциплинарната комисия, така и от страна на прокуратурата в тази си част са незаконосъобразни. В писмата които са приложени и издадени от прокуратурата пише: „дава разрешение да се запознае“, но не дава достъп за размножаване, копиране, разгласяване и приобщаване към дисциплинарното производство. С оглед на това обстоятелство, 98 % приблизително от дисциплинарното производство се състои от материали от наказателното дело. Считаю, че от друга страна ще е недопустимо АССГ да се произнася по вината /евентуалната/ на жалбоподателя изцяло и само върху материали от наказателното производство. по този начин АССГ негласно ще иземе функциите на Наказателния съд по отношение на произнасянето на вината. Не може АССГ да се произнася по материали изцяло от наказателно производство.

ЮРК.П.: Оспорвам жалбата, като неоснователна в частта в която се иска изплащане на обезщетения. Считаю същата за недопустима, тъй като тези претенции не са предмет на административното производство на този етап. Да се приема доказателствата към административната преписка. По отношение на направените искания за присъединяване на адм.дело № 7850/2019 г. по описа на АССГ, няма отношение към настоящето производство. По отношение на доказателствените искания, Министъра на вътрешните работи да даде обяснения, първо не е ясно какви обяснения трябва да даде. Второ считаю, че са представени достатъчно доказателства, че е запознат с цялата административна преписка и самият факт, че е издал такава заповед, доказва това. Настоящия министър, не е бил дисциплинарно наказващ орган по отношение на процесната заповед. Моля за възможност да представя исканите справки. Другите искания са за призоваване на свидетели, предоставям на преценката на съда. Свидетели които са били членове на дисциплинарния сектор, не следва да се допускат до разпит. Моля да се уточни какво се оспорва в кадровите справки. Същото се отнася и за оспорването на всички протоколите.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Считаю, че колега прави своите разсъждения от това, че е сменен министъра и той е органа който е издал процесната заповед, независимо от неговата смяна. по отношение на останалата частта, а именно присъединяване на адм.дело № 7850/2019 г., делото е заведено по чл. 256 от АПК, поради бездействие и изтичане на срока на дисциплинарното производство. Към този момент, съда изиска административната преписка, в този случай с оглед на съдопроизводствените правила, ответника приложи в цялост административната преписка. Има съществени разминавания от приложената административна преписка към онзи момент и приложените доказателства към настоящето производство, и с оглед на това искам прилагане на другото дело. По отношение на искането за бар „Ф.“ то кореспондира за период от 01.01.2017 г. до 21.01. 2019 г. Обуславя се от факта, че основно на това заведение, тази проверка се регламентира, че с е извършило нарушение от доверителят ми. Доверителят ми не си спомня точно тези проверки с оглед на което искам и писмата от Закрила на детето, Инспектората на СО, тъй като тези проверки са извършени по тяхно искане. По отношение на искането за разпит на двама служители, които били членове на дисциплинарната комисия е с оглед обстоятелството да

установим, какви фактически действия са извършени. Всички други останали служители, които съм поискал за свидетели са свързани с проверките. Лицето което твърди, че е било обект на корупция, това лице е реално и свързаното с него заведение, искам всички докладни от проверките. По отношение на въпросите към Министъра, те са обособени от неяснотата и непълнотата на издадената заповед в които се твърдят, хипотези а не конкретни факти и обстоятелства. С оглед допълнителната молба която депозирах днес, въпросите са за конкретизация на конкретни данни. С какво действие на доверителят ми е нарушил престижа на МВР от медийни изяви. Тези медийни изяви бяха пресконференции които са инициирани и лични волеизявления на главния секретар на МВР и на настоящия главен прокурор. Как доверителят ми е оронил престиж на МВР с негови действия, като волеизявленията са само от пресконференции, инициирани от действия на трети лица.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

По относимостта и автентичността на представените писмени доказателства, съдът ще се произнесе допълнително в з.з. Предоставя възможност на жалбоподателя за запознаване с преписката, с оглед уточнение на оспорванията, които е направил. По направените доказателствени искания към жалбата и в допълнителната молба представена днес, съдът ще се произнесе в з.з. в 5-дневен срок от днес. Съдът намира направеното искане за допускане до разпит на свидетели за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за запознаване на преписката с оглед уточнение на оспорванията.

СЪДЪТ ще се произнесе в з.з. в 5-дневен срок от днес, по направените доказателствени искания към жалбата и в допълнителната молба.

ДОПУСКА до разпит свидетелите посочени в молбата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.01.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

