

РЕШЕНИЕ

№ 22399

гр. София, 04.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3556** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Сдружение „Музикаутор“, депозирана чрез юрк. В., срещу т. 1 от Решение № 6/ 23. 02. 2026 г., издадено от кмета на [община], с което административният орган се е произнесъл по заявление за достъп до обществена информация от Сдружение „Музикаутор“ с вх. № ПНООМП 000002/ 13. 02. 2026 г.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на акта в оспорваната част, поради което се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. В., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – кметът на [община] в писмени бележки оспорва основателността на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Административен съд – София град, след като се запозна с материалите по делото и със становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление с изх. № 108-5034/12.02.2026 г. по описа на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, вх. № ПНООМП 000002 /13.02.2026 г. по описа на [община] е поискан достъп до следната информация:

1. Какъв е общият размер на финансовите средства, които Общината е получила по програмите BG-RRP-11.021 и BG-RRP-11.022 на Националния план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/ е периода 01. 01. 2025 г. - 31. 12. 2025 г.?

2. Молим, посочете имената и датите на събитията с използване на музика с/без текст, финансирани по програмите по т. 1, които събития са се провели или ще се проведат в периода 01. 01. 2025 г. - 31. 12. 2026 г.?

3. Общината избрала ли е свои подизпълнители за организирането на събитията по т. 2 или ще ги организира сама? Молим да ни предоставите информация в долупосочения табличен вид или във вида, в който е налична в Общината, по събитие, бенефициер /получател/ на финансиране за събитието - Общината или неин подизпълнител, БУЛСТАТ/ЕИК на бенефициера, размер на финансирането /с уточнение с/без ДДС/ за всеки бенефициер поотделно?

4. Ако Общината е подписала договори с подизпълнители за организирането на събитията по т. 2, молим Ви, представете копия на тези договори или посочете крайния срок и размер на финансиране за реализация на събитията, включени във есени от тези договори с подизпълнител. Във всички случаи, молим, посочете линнове, ако е публикувана танава обществена информация, за въпросните договори.

С Решение № 6/ 23. 02. 2026 г. на кмета на [община] е предоставен пълен достъп до търсената информация. По отношение на т. 1 от заявлението на Музикаутор информацията относно общия размер на финансовите средства, които Общината е получила по програма BG-RRP-11.021 на Националния план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/ в периода 01. 01. 2025 г. - 31. 12. 2025 г., е предоставена под формата на линк <https://app.eop.bg/today/539997> към сайта за АОП за електронни обществени поръчки. От посочената <https://app.eop.bg/today/539997> от общината електронна страниц се установява, че [община] е сключила два договора с „Еко иновейшън хъб - С. вилидж Ч.“ - Сдружение, както следва:

- Договор № НПО-ОП-25.12-3 от 05. 12. 2025 г. със стойност на отпуснатите средства по него общо в размер на 104 000 лв. без ДДС или 53 174.36 евро без ДДС, с предмет „Предоставяне на услуги по организиране през месец декември 2025 г. на събития, част от културния календар на [община]"

- Договор № НПО-ОП-25.12-11 от 19. 12. 2025 г. със стойност на отпуснатите средства по него общо в размер на 60 000 лв. без ДДС или 30 677.51 евро без ДДС, с предмет „Предоставяне на услуги по организиране през месеците февруари и март 2026 г. на събития, част от културния календар на [община]"

И по двата договора финансирането е получено по програма BG-RRP-11.021 на Националния план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/ от Национален фонд Култура /НФК/.

Установява се от материалите по делото, че с Решение № ПВУ-СНД-25-409/ 13. 10. 2025 г. на Изпълнителния директор на НФК и Ръководител на СНД е разрешено предоставянето на средства от Механизма, процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-11.021 „Схема за безвъзмездна помощ „Ново поколение местни политики за култура за големи общини“, С 11. 16. „Развитие на културните и творчески сектори“ от Компонент 11 „Социално включване“ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, като п т. 9 от решение на [община] размерът на одобреното финансиране е 269 305, 59 лева.

В хода на съдебното производство е постъпила справка от Национален фонд „Култура“ от която се установява, [община] е бенефициент по BG-RRP-11.021-S1 Схема за безвъзмездна помощ „Ново поколение местни политики за култура за големи общини“ на С 11. 16. Развитие на културните и творчески сектори /СНД/ на Националния план за възстановяване и устойчивост.

[община] със сключен договор № BG-RRP-11.021-0010-C02е подала искане за авансово плащане на 11. 12. 2025 г. на стойност 53 861, 12 лв. /27 538, 75 евро/, което е верифицирано на 13. 12. 2025 г. На 29. 12. 2025 г. [община] е подала искане за междинно плащане за сумата от 49 759, 73, което към 15. 04. 2026 г. е в процес на верификация.

При така установеното от фактическа страна съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице, инициатор на административното производство, приключило с издаване на оспорения акт, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на оспорване по аргумент на чл. 40 от ЗДОИ.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните аргументи:

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, който е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ регламентира, че всеки гражданин има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Легалното определение, дадено в чл. 11 от ЗДОИ, дефинира, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Несъмнено, търсената информация представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и е свързана с обществения живот в Република България. Според трайната съдебна практика понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната. Основна характеристика на обществената информацията е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение /от лицата, които искат предоставяне на тази информация/ относно дейността на задължените субекти. Последните са лицата, които са задължени да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне се иска, следва да е свързана с дейността именно на задължените лица.

Правопораждащ факт за задължителното произнасяне по реда на чл. 28 от ЗДОИ е характерът на исканата информация. Ако исканата от заявителя информация е обществена по своя характер, органът е длъжен да се произнесе по направеното искане, като предостави или откаже предоставянето на исканата информация с оглед на ограниченията по чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. Ако исканата информация не е обществена по своя характер, за сезирания орган няма да е налице задължение за произнасяне, тъй като компетентността му не би имала обект, по отношение на който да бъде упражнена. В случая се констатира безпротиворечиво, че исканата информация попада в обхвата на чл. 2, чл. 9 - чл. 11 от ЗДОИ.

В конкретния случай с т. 1 от заявление с вх. № ПНООМП 000002 /13.02.2026 г. Сдружение „Музикаутор“ е поискало информация за общия размер на финансовите средства, които Общината е получила по програмите BG-RRP-11.021 и BG-RRP-11.022 на Националния план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/ в периода 01. 01. 2025 г. - 31.12.2025 г.

С обжалваното решение кметът на [община] е предоставил цялата налична информация, относима към т. 1 от подаденото заявление, чрез предоставяне на интернет линк към договорите

и размера на финансовите средства, които са отпуснати на [община] в периода 01. 01. 2025 г. - 31. 12. 2025 г. Дали реално тези средства са били фактически получени от общината или предстои тяхното изплащане, е неотнормимо в конкретния случай, доколкото самото отпускане на средствата означава и тяхното фактическо предоставяне в последващ момент. Отделно от това в справката на НФК „Култура“ не е посочената конкретна дата, на която авансова сума в размер на 27 538, 75 евро е получена от [община] /макар искането за нейното отпускане да е верифицирано от НФК на 13. 12. 2025 г./, а и самият ответник в своя отговор е посочил, че към 31. 12. 2025 г. общината реално не е получила отпуснатите по финансови средства по Механизма за възстановяване и устойчивост.

Следва да се отбележи още, че в производството по ЗДОИ задълженият субект следва да предостави достъп до наличната – създадена или съхранявана обществена информация. Задълженият субект по ЗДОИ обаче не може да бъде задължаван да обработва допълнително и систематизира наличната информация единствено за целите на производството по ЗДОИ, като я предостави на заявителя във вида, в който е поискана със заявлението, тъй като такова задължение не е разписано в закона. Практиката на Върховния административен съд по въпроса е останала непроменена през годините, като единственото условие за законосъобразност на акта е да са изложени мотиви за това в решението – в този смисъл Решение № 6045/ 22. 04. 2019 г. по адм. д. № 12148/2018 г. на ВАС, Решение № 10438/ 04. 07. 2019 г. по адм. д. № 9261/2018 г. на ВАС, Решение № 1126/ 23. 01. 2020 г. по адм. д. № 5496/2019 г. на ВАС и др.

В конкретния случай кметът на [община] не е имал задължение да обработва допълнително и систематизира наличната информация единствено за целите на производството по ЗДОИ. Предвид това, като във връзка с търсената информация по т. 1 от заявлението кметът на [община] е предоставил интернет линк към сайта за АОП за електронни обществени поръчки, в които се съдържат данни за размера финансовите средства, които са отпуснати на [община] в периода 01. 01. 2025 г. - 31. 12. 2025 г. по програма BG-RRP-11.021 на Националния план за възстановяване и устойчивост във връзка със сключените Договор № НПО-ОП-25.12-3 от 05. 12. 2025 г. и Договор № НПО-ОП-25.12-3 от 05. 12. 2025 г., административният орган е предоставил цялата информация с която е разполагал.

В случай, че по т. 1 от заявлението Сдружение „Музикаутор“ е търсило информация относно предвидените средства за [община] по Националния план за възстановяване и устойчивост, е следвало изрично да го уточни. Т. уточнение обаче липсва, поради което и предоставеният отговор, съдържащ данни за отпуснатите средства в периода 01. 01. 2025 г. - 31. 12. 2025 г. съответства на направеното запитване.

По изложените съображения съдът приема решението в оспорената му част за законосъобразен административен акт, по отношение на който не са налице основания за отмяната му. Поради това жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Поради това Сдружение „Музикаутор“ следва да бъде осъдено да заплати на [община] направените по делото разноски на юрисконсултско възнаграждение в размер 102,26 евро, определен от съда по реда на чл. 37, ал. 1 ЗПП във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във вр. с чл. 11 ЗВЕРБ.

По посочените аргументи и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „МУЗИКАУТОР“ срещу т. 1 от Решение № 6/ 23. 02. 2026 г., издадено от кмета на [община], с което административният орган се е произнесъл по заявление за достъп до обществена информация от Сдружение „Музикаутор“ с вх. № ПНООМП 000002/ 13. 02. 2026 г.

ОСЪЖДА Сдружение „МУЗИКАУТОР“ да заплати на [община] сумата в размер на 102,26 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно оспорване.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: