

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Ш., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Й. А. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. С. М. М. – редовно призовано, явява се лично.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на вещото лице А. РКО за допълнително възнаграждение, издаден на 17.07.2025 г., на стойност 1 197,72 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. С., постъпила на 15.12.2025 г., с която се моли да им бъде дадена възможност да се подготвят уточняващи въпроси към вещото лице А. А., с оглед на факта, че към настоящия момент същият не е подписал заключението и не го е изготвил.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Ж., постъпила на 26.01.2026 г., с

която във връзка с указанията на съда да депозират предварително въпроси към СХЕ, са формулирани въпроси в конкретна последователност към вещите лица.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника юрк. Ш., постъпило на 03.02.2026 г., с което се възразява по кредитирането на представената по делото експертиза – особено мнение на вещото лице А. А. и се излагат доводи във връзка с това. Със същото е представена и допълнителна практика на АССГ и ВАС за сведение.

СЪДЪТ

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ представените със становище от ответника от 03.02.2026 г. Решение 2088/04.03.2025 г. по адм. д. № 11022/2024 г. на ВАС и Протокол от 19.06.2024 г. по адм. д. № 10877/2023 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение на тройна СХЕ, изготвена от вещите лица С. М., Т. С.-И. и А. А., като в основата си експертизата е изготвена от вещите лица М. и С., а вещото лице А. е представил особено мнение към заключението.

Съгласно указанията на съда адв. Ж. е формулирала уточняващи въпроси отделно към вещото лице М. и към вещото лице А..

Отговорите в писмен вид са постъпили на 03.02.2026 г. както от вещото лице М., така и от вещото лице А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Й. А. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещите лица:

Т. Ю. С.-И.: Българка, българска гражданка, неосъждана.

ДОЦ. С. М. М.: Българка, българска гражданка, неосъждана.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Ж.: Аз имам електронен достъп и съм запозната.

ЮРК. Ш.: Аз не съм получила отговорите, но не съм задавала и въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението на вещите лица по допуснатата тройна експертиза .

ЮРК. Ш.: Изразили сме становище, което беше докладвано по отношение на становището на вещото лице А..

АДВ. Ж.: Моля да се запише за протокола, че на основание чл. 196, ал. 1, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, вещото лице С. не може да бъде вещо лице в настоящето производство, тъй като е участвала в производството пред друга инстанция. Съгласно чл. 196, ал. 1 от ГПК, следва да бъдат прилагани правилата по чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК, касаещи отвеждането на вещото лице, тъй като вещото лице С. е участвала в предходно производство. Моля заключението на вещото лице С. да не бъде кредитирано, защото тя няма право да участва в състава на тройната експертиза при повторното разглеждане на делото.

СЪДЪТ по така направеното възражение от адв. Ж., намира следното:

Вярно е, че съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК, разпоредбите на чл. 22, ал. 1 от ГПК се прилагат съответно и за вещите лица.

Съгласно последната цитирана разпоредба в същата са формулирани ясно основанията за отвод на съдия по делото. Цитираната разпоредба на ал. 1, т. 5 на чл. 22 сочи, че не може да участва по делото лице, което е взело участие при решаването на делото в друга инстанция, или е било свидетел, или вещо лице по делото.

Съществено значение в тълкуването на тази разпоредба имат две думи: „при решаване“. Очевидно законодателят е имал предвид, че в случая се касае именно за съдия (а не за вещо лице), който е взел участие при решаването на делото в друга инстанция, защото вещо лице не може да участва в решаването на делото.

Вещите лица участват в делото, но не като страни, а като експерти, които със своите специални познания в области, извън правото, подпомагат съда да изясни факти и обстоятелства, имащи значение за решаването на спора.

Разпоредбата на чл. 202 от ГПК изрично сочи, че съдът не е длъжен да възприема заключенията на вещите лица, а ги обсъжда заедно с другите доказателства по делото, т.е. дадените заключения не водят до задължителни изводи, които непременно следва да бъдат приети от съда и така да се окажат от решаващо значение за изхода на спора.

Разпоредбата на чл. 200, ал. 3 от ГПК сочи, че при оспорване на заключението, съдът може да назначи друго или повече вещи лица. Тълкуването на тази разпоредба води до недвусмисления извод, че в рамките на един висящ спор, какъвто е и настоящият, няма пречка при допускането на тройна експертиза, съдът да назначи повече вещи лица, т.е. още две, каквото съдът е сторил, като е назначил, освен вече участвалото по делото вещо лице С. и други две вещи лица А. и М..

Във връзка с изложените мотиви, съдът не намира за основателно възражението на адв. Ж. за липсата на процесуална възможност за участие на вещото лице С. в разглеждането на настоящето производство.

Както вече беше подчертано многократно, съдът ще обсъди събраните в хода на съдебното производство доказателства в съвкупност и поотделно.

АДВ. Ж.: Оспорвам заключението, дадено от вещите лица М. и С.. Моля да не се приема. Да се приеме особеното мнение на вещото лице А. – той преповтаря единичната експертиза, така че той вече е изразил своето мнение по делото.

ЮРК. Ш.: Моля да се приеме заключението от двете вещи лица С. и М.. Считам, че не следва да се кредитира особеното мнение на вещото лице А., като съм изразила становище в този смисъл.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. А., депозирано на 02.06.2025 г.

ПРИЕМА заключението по допуснатата тройна СХЕ, включително и особеното мнение на вещото лице А. А. като доказателства по делото. Тяхната относимост и значение за спора ще бъдат обсъдени в крайния съдебен акт.

ПРИЕМА и допълнителните отговори по допуснатата тройна СХЕ от трите вещи лица на допълнително зададени въпроси от адв. Ж., постъпили на 03.02.2026 г. като доказателства по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представените от трите вещи лица справки-декларации, поради което намира, че следва да завиши възнаграждението им, съобразно извършените дейности, съобразени с часовете труд, употребени за изготвяне на заключението.

На вещото лице Т. Ю. С.-И. от 409,03 евро, което е равностойността на 800 лв. на 1 023,61 евро.

На вещото лице А. Й. А. от 409,03 евро, което е равностойността на 800 лв. на 510,17 евро.

На вещото лице С. М. М. от 409,04 евро, което е равностойността на 800 лв. на 1 002,34 евро.

На вещите лица Т. С.-И. и А. А. ДА БЪДАТ ИЗПЛАТЕНИ възнаграждения от до момента внесения от ответника депозит в размер на по 409,03 евро, като за вещото лице С. М. да бъде

409,04 евро, за което се издават три броя РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата в размер на 1 309,02 евро. След внасянето на депозита на вещите лица да се издадат допълнителни РКО за разликата между изплатените възнаграждения и определените от съда, съгласно справките-декларации възнаграждения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: По съществото на спора, което обаче включва и воденето и процесуалните правила при воденето на процеса.

Първо, искам да изразя становище и го излагам в пледоарията си, като твърдение, че съдът неправилно тълкува чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК, защото очевидно законодателят е казал: „лице, което е взело участие при решаване на делото“ – това безспорно е съдията в друга инстанция, или е било свидетел, или вещо лице. Очевидно е, че съдията няма как да бъде в предходна инстанция свидетел или вещо лице и да е решавал делото, т.е. законодателят е предвидил, че не може да участва лице, което е решавало делото – това безспорно е съдията, или е било вещо лице, или свидетел. Не случайно е употребен съюзът „или“, а не „и“. Това го излагам, с оглед, продължавам да твърдя, че вещото лице С. не може да участва по силата на забраната на чл. 196, ал. 1 от ГПК, да участва в състава на тройната експертиза, защото в противен случай ако се приеме за правилно тълкуването, което съдът направи в днешно съдебно заседание, тогава никога не би се приложила разпоредбата на чл. 196, ал. 1, тъй като чл. 22 се отнася само за съдиите.

По отношение на самите експертизи, аз не знам защо съдът уважи толкова високи възнаграждения на вещите лица, не знам колко часа им е отнело да изготвят експертизата, но всъщност единствената експертиза, която дава обяснение е експертизата на вещото лице А..

Експертизата на М. или С., там няма обяснение, там отговорите са: „защото така“, „експертизата реши така“ – има посочена библиография, не е посочено защо е така. Докато в експертизите на А. не само, че е противно на изложеното от него, че била научно необоснована, всъщност е изложена огромна библиография и е обяснено защо са такива процесите.

Не мога да се съглася и с изложеното, което е много фрапантно и да разберете защо са нашите обструкции по отношение тези вещи лица. На стр. 9 от тяхната експертиза е записано, че пробата е била взета, вносът е 2017 г., а 2018 г. виждате ли в ЦМЛ е било изследвано йодно число, киселинно число и пенетрометрия в периода 25-27.11.2019 г. и сега въпросът е следният – тази пенетрометрия сама по себе си, ако не е част от работната аналитична процедура, всъщност не може да ни даде никаква информация. Защо?! Защото Работната аналитична процедура е създадена март месец 2020 г. и не може вещите лица да казват, че изследванията на Митницата, които те са направили, всъщност отговарят на Работната аналитична процедура и тя намира приложение. Не може изследванията да са извършвани като дата да предхождат създаването на Работната аналитична процедура. Има си дата РАП 66, версия I и това е март месец 2020 г. А на всичко отгоре, ако се зачетат протоколите, които са приложени по делото ще се види, че самата пенетрация е направена 2020 г. и не случайно митническата експертиза излиза 2020 г., а не излиза 2019 г., защото те още 2019 г. нямат създаден РАП 66. Това е очевидно фрапантно несъответствие

и това, което вещите лица продължават да си поддържат – как Работната аналитична процедура била приложима. За кое?! За изследване от 2018 г., или по принцип е приложима?! Пробата безспорно е с изтекъл срок на годност към момента, когато митническата лаборатория приключва изследването. На протоколите пише дата на приключване и датата на издаване на самата експертиза на Митницата.

Аз разбира се в писмените бележки, които ще ми дадете възможност да представя, ще Ви представя съдебната практика на ВАС, която е преобладаваща в наша полза, че не може да се изследва или изследванията, извършени от митническата лаборатория след срока на годност, не са годно доказателство. Митницата ще Ви каже: „А. то се променя само цветът, мирисът и вкусът“ Няма такова нещо. Не случайно вещото лице А. е записало, противно на това, което – там всъщност няма обяснения в основната експертиза, че окислителните процеси, които настъпват, водят не само до физични, те водят и до химични промени. Веригата на мазнината се разкъсва на прости съединения – алдехиди и кетони. Няма такова нещо, че тя не си променяла физичните характеристики. Тя си променя и химичните, а от там и физичните характеристики. И за това ВАС в по-голямата си част като практика има два състава или един състав с участие на М. З., където приемат обратното. Казвам Ви го направо, защото Вие ще го видите, Митницата ще Ви го приложи това, но в преобладаващата си част 1^{-во} и 8^{-мо} отделение приемат, че когато Митницата за първи път изследва проба от вноса, след изтичане срока ѝ на годност, химичните резултати не са безспорно доказателство за изложените в експертизата твърдения.

Моля Ви да уважите жалбата. Да ни присъдите сторените по делото разноски. Да отмените изцяло атакувания административен акт. Моля да ми дадете подходящ срок за писмени бележки. Представила съм списък с разноски, преди назначаването на тройната експертиза, когато се изслушваше единичната.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата на дружеството. Считаме същата за неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид, че по отношение на срока на годност на стоката, ВАС се е произнесъл по адм. д. № 3625/2025 г., където същият е записал, че не се изследва химичният състав на стоката, а в случая спорът е за физичния състав на стоката, а именно текстурирането. То не може до такава степен да се промени, че да трябва да се променя тарифният код на стоката. В настоящия случай обаче, срокът на годност на стоката не е бил изтекъл, което се доказва от представянето в настоящето производство протоколи от изпитвания. Всички изследвания са били извършвани в срока на годност на продукта.

Моля да имате предвид също и решение по адм. д. № 3426/2024 г. на ВАС, където ВАС е записал, че по безспорен начин се доказва, че методът, който се използва от Митницата е подходящ метод, за да се установи обработката на продукта, а именно, че продуктът е шортьнинг. Представени са по делото писмени бележки. Моля отново за срок за писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, както и да ни бъдат присъдени сторените разноски в настоящето производство, които ще запиша и в писмените бележки, които ще представя – имам предвид депозит за вещи лица и други, които ще запиша.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: