

Протокол

№

гр. София, 29.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9465** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,41 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - С. Б. А., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЕКТОР СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба с приложени писмени доказателства и договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

АДВ.М.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.М.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените въззивното решение на СРС като неправилно, незаконосъобразно, необосновано, немотивирано и несъответстващо с целта на закона и алтернативно при извършено явно маловажно нарушение, предвид подробно изложените в жалбата съображения. Това е непропорционално и противоречащо на принципите на пропорционалност на правото на Европейския съюз, тъй като не е допустимо забравянето на документи за самоличност на подзащитния ми да доведе до 2 години лишаване от свидетелство за управление на МПС. Подзащитният ми от една страна е бил третиран доста грубо, а проверката е извършена в нарушение в разпоредбите на закона. Най-съществено от самата проверка е всъщност, че подзащитният ми обективно не е имал възможността да изпълни предписанията на изследването, предвид простата причина, че както се установи безспорно по делото, са му издадени АУАН за липса на документ за самоличност и предвид изискванията на чл. 12 от Наредба 1/2017 г. за медицинските изследвания, лицето което извършва медицинското изследване е длъжно да се увери в самоличността на изследваното лице.

Полицейските служители от друга страна, макар и да няма изрична правна разпоредба, която да ги задължава в подобни хипотези да придружават лицата, които са отказали да направят тест за наркотици и наркотични вещества, то чисто житейската логика е такава, а в тази насока и съдебната практика, която съм цитирал в касационната жалба и писмените бележки пред въззивната инстанция, а именно, че е следвало да придружат лицата и е следвало да придружават лицата в тези хипотези, с оглед установяване пред медицинските лица самоличността на лицата, които да бъдат подложени на медицинско изследване и да може надлежно да бъде извършено то и всичко това да бъде отразено в медицинския журнал. В крайна сметка за да може да бъдат упражнени правата на гражданите, които обосновано се съмняват в резултатите от полевите тестове, използват тази правна възможност да бъдат изследвани с по-надеждни методи. Моля за решение в тази насока както и да ми бъдат присъдени направените разноски в двете производства.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна. Не са налице касационните основания за отмяна на решението и не са налице основанията за приложение на чл. 28 ЗАНН.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

