

Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12495** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Н. -редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се свидетелят И. Б. И..

Явява се свидетелят Х. Б. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Г. С. Н. срещу Заповед № 8121К – 7039 от 19.06.2020 г. на министъра на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА молба от 04.03.2022 г. на жалбоподателя.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Поддържам допълнението, което съм депозирала относно изложението за допуснати процесуални нарушения. Вие сте допуснали двама свидетели за разпит.

Моля да допуснете до разпит и лицето А. А. А. във връзка с обстоятелствата бил ли е доверителя в периода 25.07.2018 г. – 15.08.2018 г. в [населено място] и напускал ли е същия град. Водим го.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат допуснати свидетелите. Не се противопоставям.

СЪДЪТ намира за основателно искането за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля А. А. А..

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. А. А. - 67 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на страните свидетелят Н. отговори:

Познавам Г. Н.. 2018 г. беше при мен последно. Занимавам се със заведение. В П. работя. Иначе се познаваме от 2003 г.

2018 г., края на юли последно дойде при мен до 14-15 август. В П. имам заведение. Той идва като си вземе отпуската. Първо отива в К., там полицията си има станция. Като свърши дните в станцията, идва при мен.

Става въпрос за когато си взема отпуската.

През 2018 г. последно беше при мен. Имам си стаи и той спи при мен.

Времето, в което е бил при мен е на края на юли, след К. винаги идва при мен и до 14-15 август е при мен.

През този период мога да кажа, че беше там, защото сутрин той ходи на плаж и вечерта сме заедно. Аз работя през деня.

Той дойде при мен с градски транспорт. Тръгна си пак с автобус към С.. Всяка сутрин си излизаше на плаж и вечерта се прибира и след 20.00; 21.00, 22.00 ч. и аз се прибирам в нас. Сам беше в П..

От 2003 г. се познаваме, защото беше студент в Т.. Аз имам и там заведение и там се запознахме. Приятели сме. Аз като дойда в С., оставам в тях, а когато той почива идва да ме види.

Предишните години 2016 – 2017 г. пак е идвал при мен. Някои години не е идвал, защото не му разрешават отпуската. Когато си е взимал отпуската, тогава е идвал при мен. Някой път оставаше 7 дни, някой път 10 дни, зависи колко дни има.

А. и юли всеки бяга от С. за почивка.

Ако му дадат 20 дни отпуска, 7 дни ще е в станцията и останалите при мен.

През 2017 г. пак е идвал август или юли, но последно беше през 2018 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

В залата се явява адв. В. С., който твърди и иска да представлява и защитава свидетелите. На същия не му се предостави тази възможност, тъй като свидетелите не са страни в производството и не защитават свои права, а имат задължение да дадат показания във връзка с поставените им въпроси. Следва да се даде възможност на адв. В. С. единствено да присъства в съдебна зала при разпита на свидетелите.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Х. Б. П. - 25 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Имам собствен бизнес. Обектите се намират в[жк], на [улица]. Три обекта са. Казват се Кафе - аперитив Ф., кафе - бар Ф. и павилион за бърза закуска. Притежавам ги от 2017 г. или 2018 г.

Доста често е имало проверки в бара. В заведенията си има проверки от всякакви институции, дори и преди месец имахме. През 2018 г. със сигурност е имало проверки. Идвали са от много институции и лица от Детска педагогическа стая до икономическа полиция на СДВР, от 04 РУ. Детска педагогическа стая проверяват за непълнолетни след 10 ч. главно, икономическа полиция проверка на тютюнците за наргилетата, на акцизните стоки. Почти с нито една проверка не е имало констатирани нарушения.

По повод проверките полицаите са ни искали пари. Не мога да кажа с точност случаите. Беше доста отдавна. Помня, че идваха на проверки и искаха пари. Може би да, давал съм нещо. Давал е и друг човек, който е мой служител. Той е другият свидетел по делото.

Това беше в една година, мисля, че 2018 г. Искаха тези пари, за да спрат проверките, защото тогава станаха доста системни.

Ако видя лицата на снимка, мога да си ги спомня. Давал съм сведения във връзка с тези въпроси пред специализираната прокуратура. Със сигурност полицаите бяха повече от двама, трима. Ще излъжа точно колко са били.

Тези пари не са били във връзка с договорни отношения, а да не се извършват проверки. След това не са продължавали да извършват проверки.

Като парична сума нямам спомен колко е била. Със сигурност не беше еднократно, но с точност не мога да кажа. Аз съм го казал преди, но е минало доста време.

Разпитван съм по това, което обяснявам за 2018 г., но нямам спомен колко пъти, но съм ходил в специализираната прокуратура. Не мога да кажа колко време продължиха

разпитите. В 07 РУ не мисля, че съм разпитван. Дори не знам къде е то. От мен са искани пари. Но имена със сигурност не мога да кажа от кого. При тръгването на едната проверка със сигурност ме попитаха „няма ли да черпиш вече”. Това помня, но кой беше от всичките лица, нямам спомен.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля материали, намиращи се на лист 332, 333 и 334 в адм. д. № 6917/20 г. на АССГ.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Това е моя почерк на стр. 334.

АДВ. П.: С оглед предявения на лицето документ имам въпрос. Виждали ли сте го някога този документ, къде беше съставен, в присъствието на кои лица и Вие бяхте ли когато някой го написа? Моля съдът да му го покажете в цялост.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Доста отдавна е това, но сигурно съм бил там щом съм го подписал. Не мога да кажа в присъствието на кои лица беше съставен този документ. Аз не знам в кои институции съм ходил тогава. Казах Ви със сигурност в коя съм ходил, другите не знам. Мисля, че са ме разпитвали служители, които са се представяли като дисциплинарна комисия във връзка с дисциплинарно производство по отношение на полицая. Мисля, че разпитът е бил на ул. „6-ти септември”, но не мога да кажа в кое министерство е било това.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Б. И. – 40 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на страните свидетелят И. отговори:

Познавам свидетеля Х. П. повече от 4 години. В момента той е собственик на заведението кафе - аперитив Ф. на [улица] на [улица]. Бях управител, а в началото аз бях собственик. Собственик бях докато беше фирма, не си спомням фирмата, 2009 г. - 2010 г. вече започна Х. П. да се занимава. Документално мисля, че беше вече 2016 г. - 2017 г. След 2016 г. -2017 г. съм бил управител. Функциите ми бяха да наблюдавам за реда, за изпълнението на задълженията от персонала. Това са в общи линии.

Имали сме доста проверки от полицията. Повечето пъти комплексните проверки бяха от СДВР. Имаше и от 04 РУ.

През 2018 г. изведнъж зачестиха доста. Това беше като започнем от февруари, март до края на август бяха прекалено много. Всеки път на всяка проверка идваха различен брой хора – двама, четирима, петима. Понякога проверките бяха веднъж седмично, като последните проверки бяха даже по 2 пъти ден. Не са констатирани никакви

нарушения.

С полицаите, които идваха на проверка сме имали проблеми дотолкова, доколкото имахме разногласия за това, че предлагаме наргилета на непълнолетни, което според тях беше забранено от закона, а ние им показахме, че не е забранено. На този етап все още не беше забранено от закона.

Давал съм парични суми на полицаи. Поводът беше по искане от тях, за да спрат да идват по 2 пъти на ден, защото с всяко тяхно идване беше свързано със спиране на работата, гонене на клиенти. Давал съм 600 лв. Това беше едната сума. При една от проверките не си спомням колко точно бяха. Аз съм давал пари само на един полицаи. Той беше средно висок, с къса коса, леко заекваше, А. се казва. На друг не съм давал, но съм присъствал когато Х. е давал на друг човек.

След това спират проверките, след което отново се започват разговори, че сумата ще бъде един месец, а не еднократно и че се прави компромис от тяхна страна, че е такава сумата, защото има други, които дават два пъти повече.

В специализираната прокуратура съм разпитван във връзка с тези случаи. Един път съм разпитван във вътрешно министерство. Тогава ми обясниха за какво съм разпитван. Това беше още в самото начало. Искаха да им обясним как точно стават нещата, за какво ги даваме парите и на кого ги даваме.

Не е имало случаи, при които служители на МВР да са се представяли като членове на дисциплинарна комисия, във връзка с дисциплинарни производство на полицаите, за които обясних преди малко.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля материалите, намиращи се на лист от 322 до лист 331 гръб.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, това е моя подпис на лист 331 гръб и моите имена.

Не мога да си спомня колко пъти бях в специализираната прокуратура. Повече от три пъти бяха със сигурност. Повечето разпити бяха доста продължителни, малко повече от час. В МВР бях във връзка с подаването на сигналите и това е среща с сигурност. Мисля, че е свързано с контролиран подкуп от служителите на МВР.

Полицаите, които идваха се представяха като служители на МВР, но не всички. Повечето пъти само един от тях се представяше, даже след 3-4 проверка никой не се представяше. Констативен протокол само един път е бил съставян, доколкото си спомням, а протокол за предупреждение мисля, че не беше съставян в началото. Мисля, че към по-крайните проверки беше съставен. Не съм много сигурен. Никой не ми ги е поискал тези документи, няма спомен и не съм сигурен. Специализираната прокуратура нямам спомен да ги е поискала. Дал съм такива показания, но не помня дали ги предадохме самите протоколи.

Когато ходих, мисля, че беше последния път, даже беше доста след, имаше място, на което не ни бяха звъняли и викали, а след това ни казаха, че става въпрос за процедура по отстраняване от служба. Извикаха ни от специализираната прокуратура. Помня, че доста време чакахме там, дойдоха хората и започнаха да пишат. Задаваха ни допълнително още въпроси. Не мога да кажа този документ какъв е, доколкото разбрах е свързан с отстраняването от служба на служители.

Мисля, че още веднъж бяхме в МВР, но помня за какво беше. Пак беше свързано с подписване на документи, които не бяха готови предварително. Правила сме разпознаване на лица и съм подписвал такъв протокол.

Представиха се полицаите за такива със служебна карта. Това беше в началото, след това не се представяха.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: От името на доверителя ми, моля да уважите жалбата и да присъдите разноски в настоящото административно производство. Поддържам изцяло искането си за уважаване на жалбата на основание допуснато съществено процедурно нарушение в административно наказателната процедура, а именно неспазването на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Подробни съображения съм изложила за това нарушение в молбата от 04.03.2022 г. При първоначалното разглеждане на делото, съдът се ограничи единствено в това само да изброи последователността на процедурата такава, каквато се е случила, без да обсъди това, което съдържа като документи в дисциплинарното производство. Моля да се произнесете като вземете предвид днешните показания на тримата свидетели. Показанията на свидетеля А. кореспондира изцяло с показанията на разпитания в първото разглеждане на делото свидетел, относно отсъствието на моя доверител в периода на двете нарушения, описани в т.1 и т.2 от [населено място]. Те непротиворечиви и съвпадат и с представения по делото документ, а именно удостоверение за ползване на годишен отпуск. Рядко се случва административно дисциплинарната процедура да изключи дори проверка на това дали лицето е бил на работа през периода, за който му се вменява нарушението. По отношение на допуснатите и разпитани днес двама свидетели ще изложа подробни съображения, в които ще ви посоча огромните разлики в свидетелските показания пред вас и отразеното в документите, нар. сведения, приложени към дисциплинарната преписка, които доверителя оспори още в началото на съдебното производство. Ние установихме пред вас, че лицата изобщо не са посещавали 07 РУ, представихме книга за пропускателен режим от датите, на които са взети сведенията. А 07 РУ е управлението, в което председателят на комисията е комисар. Лицето, което е подписало сведенията, като дадени пред него, двете лица нямат месторабота нито в специализираната прокуратура, нито в МВР, а и от показанията на двамата свидетели стана ясно, че това са единствените места, където са им искали и те са давали обяснения.

Моля да обърнете внимание, че протоколите, които се наричат обяснения представляват снимка на протоколите за разпит, на които има сложена титулна част, дата и крайна част, в която са посочени имена и подпис. Няма никаква житейска логика. Лица, които са давали минимум три часа обяснения, защото виждате обема, в който са дадени. Те не могат да бъдат написани от един добър машинопис в по-малък период от време, още повече, ако на лицето се задават въпроси и той отговаря, да нямат спомен къде точно са били давани тези обяснения и да са категорични, че не са

давани пред двете лица, които са били посочени като дадени.

Освен това, което двамата свидетели заявиха днес е в противоречие със сведенията, които те са дали и които са подписали и са по делото.

Поддържахме възражението, че по тази дисциплинарна преписка има и друго съществено нарушение, а именно приобщени са документи от досъдебното производство в нарушение на НПК не е налице постановление на прокурора по пр.пр., което да разрешава оповестяването и съответно използването на конкретни документи от дисциплинарно наказващия орган.

Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: