

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6725** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В. С. АД ИЗП. ДИРЕКТОР К. К. - редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИКА НА РДНСК - С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

Вещото лице: В. Т. Г. - редовно призовано, се явява лично.

Страните и прокурорът (поотделно): Няма пречки за разглеждане на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и прокурор К., и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 14.07.2020г.

ДОКЛАДВА депозирано по делото заключение на 23.09.2020г., както и становище от 30.09.2020г., с което се оспорва заключението на вещото лице.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката. Други доказателства на този етап няма да соча.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката, за която твърдя, че сме

изпратили в цялост. Други доказателства няма да соча. Моля да изслушаме вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приемете докладваните доказателствата. Нямам други доказателствени искания. Моля да изслушаме вещото лице.

Съдът намира, че следва да бъдат приети докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника преписка.

Не е налице пречка за изслушване на вещото лице, поради което СНЕМА самоличността на явилото се вещо лице.

В. Т. Г. – 74г., без родства и дела със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на ЮРК. М.: Каква е вашата специалност?

Вещото лице: Моята специалност е ПГС – „строителен инженер“.

Въпрос на юрк. М.: Как извършихте огледа?

Вещото лице: Ходих на място да видя стълбовете и ги помолих да ми разчистят, защото всичко беше буренясало. Не сме копали в дълбочина, затова така съм го записал. Според мен няма пречка стълба да бъде изваден, всичко е възможно. Може да бъде използван кран или булдозер. Може да бъде използвано багерче, за да се изкопае. На снимка № 2 и № 3 се вижда това, което съм ги накарал да разкопаят, там не се вижда бетонов фундамент. А отделно на самото укрепване на снимка № 5 съм показал, че също няма бетонови фундаменти, а това е върху една скала или камък, върху който е пробита вероятно с бургия дупка и със щифт въжето е захванато за камъка. Това е въжето, което опъва наклонената мачта, която се вижда на снимка № 4. Не съм изследвал как се охранява с ел. енергия.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Моля да бъде допусната тройна СТЕ, която да отговори на въпроси, които съм формулирала по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото вещото лице не отговори на тези въпроси, считам искането за основателно. Не възразявам да се допусне такава експертиза.

ЮРК. М.: Поддържам въпрос № 2.

АДВ. П.: Считам, че изложените аргументи в писменото становище по отношение на експертизата са неотнормими, тъй като те касаят правната характеристика на казуса, а не неговата фактическа страна от гледна точка на специални знания, което ще изложим в писмените бележки. В самата заповед подробно е описано, че стълбовете са набити в земята и са без бетонови фундаменти.

Съдът намира, че искането за извършване на повторна и допълнителна СТЕ е неоснователно.

По отношение на въпрос № 2- как е охранен с ел. енергия ски влек „Меча поляна“ процесуалният представител на ответника не аргументира относимостта на този

въпрос към легалните дефиниции за строеж и преместваем обект по смисъла на т. 38 и т. 80 от § 5 от ДР на ЗУТ. Съдържанието на двете норми очевидно не поставя изискване за хранване или липса на хранване с ел. енергия при преценката на това, дали обекта е преместваем по смисъла на т. 80 или представлява строеж по смисъла на т. 38 от § 5 от ДР на ЗУТ .

По отношение на втория въпрос, същият не сочи необоснованост на изводите на вещото лице. Така, както е посочено в мотивната част на заповедта, стълбовете са поставени без изпълнени бетонови фундаменти. В този смисъл е и заключението на вещото лице. Отделно от това, абсолютно недопустимо е фактическите съображения на административния орган за издаването на заповедта, да се допълват или изменят от органа- издател на акта във фазата на съдебното му оспорване, каквато евентуално би могла да бъде целта с формулирането на въпрос № 1 в становището на ответника от 30.07.2020г. В това становище не е мотивирана теза, която да създава индиция, че заключението на вещото лице е неправилно или необосновано. По тези съображения, съдът намира, че не е налице доказателствена нужда по смисъла на чл. 201 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК за допускане на повторна и допълнителна СТЕ.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна и допълнителна СТЕ.

Страните и прокурорът (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните и участващия по делото прокурор, както и поради липсата на необходимост от служебното събиране на други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата срещу атакувания административен акт. Подробни съображения сме изложили в текста на самата жалба. За да не утежняваме протокола, моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски по делото.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата срещу заповедта на началника на РДНСК като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила обжалвания административен акт, като правилен и законосъобразен. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 дневен срок считано от днес за прилагане на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: