

# РЕШЕНИЕ

№ 1771

гр. София, 17.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4904** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 292 от Административнопроцесуалния кодекс / АПК /.  
Производството е образувано по искова молба на [фирма] – [населено място], срещу Комисия за финансов надзор / КФН /.  
В обстоятелствената част на исковата молба са изложени следните релевантни за предмета на спора факти и обстоятелства: Ищецът твърди, че задължението за изпълнение на Решение № 1332-ПД/27.12.2019г., издадено от зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което е задължен да изготви и представи в КФН и на обществеността по електронен път, съгласно чл.43, ал.1 и чл.43а, ал.1 и ал.2 от Наредба № 2 на КФН коригиран, одитиран годишен финансов отчет / ГФО/ за 2018г., е отпаднало, поради изпълнение на задължението и при наличието на настъпили нови факти, след издаването на изпълнителното основание, а именно писмо с вх. № 331/22.02.2021г., изходящо от [фирма].

В съдебно заседание ищецът се представлява от адв. Я., която пледира, че търговското дружество е предприело поредица от действия, след влизане в сила на решението на КФН и в срока на доброволно изпълнение, за извършване на одит на корекцията за 2018г., но двата одиторски екипа, към които са се обърнали, са отказали да го изготвят. В представени писмени бележки се настоява, че нововъзникналият факт е писмо с изх.№ 331/22.02.2021г. на [фирма], както и писмо от [фирма] изх. № 249/11.11.2021г., с които по същество отказват да заверят допълнителните материали,

приложени към ГФО на [фирма] за 2018г. В този смисъл се твърди, че ищецът е изпълнил Решение № 1332-ПД/29.12.2020г., издадено от КФН, на 17.11.2020г., на която дата по реда на чл.43, ал.1 и чл.43а, ал.1 и ал.2 от Наредба № 2 на КФН, по електронен път, чрез еденната система за предоставяне на информация на КФН E-register и чрез интернет-портала <http://www.x3news.com>, е предоставил на КФН и обществеността коригиран индивидуален ГФО за 2018г., със съответните допълнения и корекции. Сочи се, че дружеството – ищец е било обективно възпрепятствано и поставено в невъзможност да изпълни решението на КФН в горния смисъл. Прави се искане за уважаване на предявената искова молба, претедират се разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – зам.председателя на КФН, чрез процесуалния си представител юрк. С. оспорва исквата претенция и моли съдът да я отхвърли, като неоснователна. В депозиран писмен отговор срещу исквата молба се излагат доводи, че след представянето на ГФО за 2018г., по чл.100н, ал.4 от ЗППЦК, част от който бил и одиторския доклад от [фирма], са установени обстоятелства, които не са отразени в съответствие с приложимите международни счетоводни стандарти и ЗППЦК, вследствие на което е приложена ПАМ, обективирана в Решение № 1332-ПД/27.12.2019г. / обжалвано по съдебен ред и влязло в законна сила на 30.12.2020г./, с което КФН е изисквала допълнителните корекции и документи към ГФО за 2018г. да бъдат коригирани, одитирани и представени в КФН. Въпреки, че [фирма], на 17.11.2020г. е представило коригиран ГФО за 2018г., с приложени допълнителни документи, одобрени с решение на Управителния съвет от 12.11.2020г., за същите не е налице произнасяне от страна на регистриран одитор, относно извършените корекции. Навеждат се аргументи, че по делото не са представени нови доказателства, удостоверяващи, че ищеца е предприел каквито и да било мерки за назначаването на друг одитор, който да извърши преглед на финансовата информация, съответно документ, удостоверяващ обстоятелството, че отказва да го извърши. Посочва се, че писмото от [фирма] е било налично още в развитото се административно производство по прилагането на ПАМ, а обстоятелството, че ищеца е представил количествените и качествени изменения в ГФО за 2019г., доколкото същите не са били предмет на одит в отчетния период – 2018г., задължение на [фирма] е да възложи извършването на одит от независим одитор, за което следва да положи необходимата грижа. Моли исквата молба да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар и искане за присъждане на разноски, представляващи юрисконсулско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призовани, не изпращат процесуален представител и не взимат становище по исквата молба.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 144 от АПК, вр. чл. 235, ал. 2 от ГПК намира за установено следното от фактическа страна:

С влязло в законна сила на 30.12.2020г. / Решение № 16013/30.12.2020г., постановено по адм. дело № 10108/2020г., по описа на Върховния административен съд на Република България, Седмо отделение/ Решение № 1332-ПД/27.12.2019г. зам.председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ при КФН задължил [фирма], в 60-дневен срок от получаване на решението за прилагане на ПАМ, да изготви и представи в КФН, по реда на чл. 100т, ал.1,

изр.1-во от ЗППЦК и чл.43, ал.1 от Наредба № 2, а именно чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път - E-R., както и на обществеността по начина, предвиден в чл.43а, ал.1 и ал.2 от Наредба № 2, а именно чрез избрана от дружеството информационна агенция или друга медия, коригиран ГФО за 2018г., в който: Да бъдат направени всички необходими / количествени и качествени / оповестявания, в съответствие с изискванията на точки Ц12, КХ4, КХ11-КХ13 от Концептуална рамка за финансово отчитане по М.; т.10 и т. 112-113 от М.; т.3 и т.18 от М. 24; т.7, т Б3 и т. 21Б от МСФО 7, относно сделките, довели до формирането на печалбата за отчетната 2018г.; В ГФО, в Раздел II „Допълнителна информация по Приложение №10 на Наредба №2 на КФН“, т.1 „Информация, относно приходите от продажби през отчетната финансова година, сключени големи сделки и публикувани прогнози“, да бъдат направени корекции, като надлежно се оповестят всички сключени през 2018г. съществени сделки по смисъла на пар.1, т.8 от ДР на ЗППЦК.

С покана за доброволно изпълнение изх. № РГ-05-44-14/03.11.2020г. КФН уведомили [фирма], че към този момент ПАМ не е изпълнена, тъй като в КФН не е постъпвала информация за реално предприетите от тяхна страна действия за изпълнението ѝ.

На 03.12.2018г. [фирма] поели одиторски ангажимент да извършат независим финансов одит на [фирма], в съответствие със ЗНФО и М. на финансовия отчет, включващ неконсолидиран отчет за финансовото състояние към 31.12.2018г., неконсолидиран отчет за печалбата или загубата и другия всеобхватен доход, неконсолидиран отчет за промените в собствения капитал и неконсолидиран отчет за паричните потоци, и резюме на съществените счетоводни политики и друга пояснителна информация, изготвен в съответствие с Международните стандарти за финансово отчитане, приети от Европейския съюз.

С писмо с изх. № ЕХБ-48/18.02.2021г. ищеца поискал от [фирма] – регистрирано одиторско дружество № 017, да извършат одит на допълнителните приложения към ГФО за 2018г., приети с решение на УС от 12.11.2020г. С писмо изх. № 331/22.02.2021г. [фирма] отговорили, че са изпълнили ангажимента си относно одита на ГФО за 2018г., като изготвеното допълнително приложение към индивидуалния финансов отчет за 2018г. не води до промяна на финансовия резултат. Посочили, че одита включвал ГФО за 2018г., а допълнителното докладване през 2021г. не влиза в техните задължения, както и че [фирма] са оповестили отчетите си за два последващи отчетни периода – 2019г. и 2020 г., което не обуславяло предоставяне на ново или допълнително становище относно допълнителното приложение.

С писмо изх. № ЕХБ-249/11.1.2021г. [фирма] поискали от [фирма] – регистрирано одиторско дружество да извършат независим финансов одит на индивидуалния ГФО за 2018г. Последните отговорили, че в случая е налице поет одиторски ангажимент от страна на предходния одитор, отговарящ за заверката на ГФО за 2018г., поради което следва същият да извърши допълнителният одит, както и, че не съществува възможност одитиран финансов отчет да бъде одитиран повторно от друг одитор.

С постановление № Р-11-1/05.01.2021г. КФН наложила на ищеца имуществена санкция в размер на 6 000 лева седмично, едновременно с глоба на членовете на УС, в размер на 600 лева седмично за А. М. и 600 лева за К. Б., до изпълнение на ПАМ, приложена с Решение № 1332-ПД/27.12.2019г. на зам. председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвентиционата дейност“.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав прави

следните правни изводи:

Разгледан по същество, искът, предявен от на [фирма] – [населено място] е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Искът по чл. 292 от АПК е отрицателен установителен иск. Предпоставките за неговата допустимост са: 1. Да има образувано изпълнително производство, въз основа на влязло в сила изпълнително основание; 2. Длъжникът по това изпълнително производство да претендира настъпване на нови факти, реализирали се след влизане в сила на изпълнителното основание, които да са довели до изключване, погасяване или отлагане на задължението, вменено с изпълнителното основание; 3. Искът да е насочен срещу вискателя по изпълнителното производство. В случая и трите предпоставки са налице, доколкото е налице влязло в сила на 30.12.2020г. изпълнителното основание – Решение № 1332-ПД/27.12.2019г., издадено от зам.председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Въз основа на това изпълнително основание е образувано изпълнително производство, започнало с отправената до [фирма] – [населено място] покана за доброволно изпълнение.

Предмет на иска с правно основание чл. 292 от АПК е установяването, че въпреки наличието на възникнало изпълнително основание, то е престанало да съществува или е станало неизискуемо, поради наличието на факти, настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание. Това са фактите, относими към законосъобразността на изпълнителното основание, които не са могли да бъдат приобщени и ценени в производството по издаването или оспорването на съответните актове, съставляващи изпълнително основание. Такива факти имат качеството на правопогасяващи, правоизключващи и правоотлагащи изпълняемото изпълнително основание.

В процесния случай ищецът [фирма] – [населено място] се позовава на посоченото в писмата на одиторските дружества [фирма] и [фирма]. Видно от проведената между одиторите и ищеца кореспонденция, поради обстоятелството, че са налице одитирани ГФО за две последващи години, съответно се иска преразглеждане на извършения одит, не са в състояние да извършват нов такъв. В тази връзка съдът приема, че се касае за новосъздадени документи, които не удостоверяват настъпването на нови факти след издаване на заповедта за прилагане на ПАМ. Исковата защита по реда на чл.292 от АПК не е процесуален способ за заобикаляне на закона чрез ревизия на влязъл в сила административен акт. Не е налице ново обстоятелство по смисъла на чл.292 от АПК. По делото не са налице данни, от които да се направи обоснован извод, че по решение на УС на дружеството е бил избран одитор, който да завери допълнително представените към ГФО за 2018г. документи. По делото не са налице данни, от които да се направи извод по какъв начин, причини и обстоятелства [фирма] са се насочили именно към одиторското дружество [фирма]. По делото не са налице данни, от които да видно, че дружеството-ищец е предприело каквито и да било законоустановени мерки за изпълнение на влязлото в сила решение, което е било въпрос единствено на вътрешно организационно ниво. По делото не са налице данни, от които да е видно, че [фирма] са предприели действия по осигуряване на одитор, който да завери допълнителните материали, чрез осигуряване на такъв чрез съответните държавни институции. Обстоятелството, че изисканата информация от КФН е представена с ГФО за 2019г., не освобождава ищецът от задължението му да осигури извършването на одит на допълнително приложените документи, които се отнасят до финансовата 2018г., което е негово

законоустановено задължение. Не може да се възприеме и тезата, че [фирма], чрез повторното представяне в КФН на 17.11.2020г. ГФО за 2018г., но без задължително одитираните приложения впоследствие към него с решение на УС документи, са изпълнили приложената спрямо тях ПАМ. По делото не са налице данни, от които да е видно, че са изпълнени указанията на КФН, дадени в Решение № 1332-ПД/27.12.2019г., нито са налице данни за наличието на нови факти и обстоятелства, сочещи на обективна невъзможност дружеството-ищец да изпълни задължителните за него указания на контролния орган.

По изложените съображения, предявеният иск, като неоснователен на това въведено и разгледано основание подлежи на отхвърляне.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК, вр.чл.78 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено, съобразно вида и обема на осъществената по него юрисконсултска защита в минималния размер - 100 лева, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 АПК, Административен съд – София-град, II-ро отделение, 72 състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от [фирма] – [населено място], срещу Комисия за финансов надзор иск с правно основание чл.292 от АПК, за признаване със сила на присъдено нещо, че задължението за изпълнение на Решение № 1332-ПД/27.12.2019г. на зам. Председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е отпаднало, поради изпълнение на задължението и при наличието на настъпили нови факти, като неоснователен.

ОСЪЖДА [фирма] – [населено място], ЕИК:[ЕИК], [населено място], [улица], да заплати на Комисия за финансов надзор сумата от 100 лева, представляващи разноски за юрисконсулско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния касационен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: